

Høringsnotat vedr. høringssvar til Forslag til Nationalparkplan 2020-2026 for Nationalpark Kongernes Nordsjælland

11. maj 2020

Nedenfor gennemgås de i alt 67 indkomne høringssvar til Forslag til Nationalparkplan 2020-2026 for Nationalpark Kongernes Nordsjælland, som har været i høring i perioden 4. december 2019 til 4. marts 2020.

Kolonne A – Nr.: Indeholder et løbenummer, som er tildelt de enkelte høringssvar, efterhånden som de er kommet ind.

Kolonne B – Afsender: Indeholder navnet på den person, institution eller organisation, der har indsendt høringssvaret.

Kolonne C – Resumé af høringssvaret

Kolonne D – Bemærkninger til høringssvaret

Kolonne E – Ændringer i forslag til nationalparkplan 2020-2026 på baggrund af høringen.

Godkendt af nationalparkfondens bestyrelse på bestyrelsesmødet 6. maj 2020.

A	B Afsender	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger	E Ændringer
1 + 3	Stad & Egn – Forum for bolig, plan og byggekultur i Helsingør Kommune v/ Jørgen Busch	<p>S&E mener, at Hellebæk Skov, Hammermølle Skov, Esrum Sø's omgivelser bør spille en central rolle i omtalen og udviklingen af nationalparken.</p> <p>S&E mener, at outdooridræt og -faciliteter bør spille en central rolle i udviklingen af nationalparken, herunder hvordan der kan arbejdes med benyttelse og beskyttelse.</p> <p>S&E mener, at friluftssportspotentialer på østsiden af Esrum Sø bør indtænkes.</p>	<p>Det er ikke hensigten med nationalparkplanen at beskrive alle dele af nationalparken i detaljer. Området omkring Hellebæk er nævnt i naturafsnittet i kapitel 1, som bl.a. oversigtligt beskriver naturværdierne.</p> <p>Forslaget til nationalparkplan rummer indsatser, som har til formål at udvikle et varieret friluftsliv i nationalparken med vægt på at sikre balance mellem benyttelse og beskyttelse.</p> <p>Østsiden af Esrum Sø indgår ikke i nationalparken og er derfor ikke en del af nationalparkplanen.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
		<p>Marienlyst Slot bør efter S&E's opfattelse indtænkes som formidlings- og undervisningssted.</p> <p>S&E foreslår et nyt projekt, der inddrager krigsveteraner som frivillig arbejdskraft til restaurering og vedligehold af kulturhistoriske spor i Hammermølle- og Gurreamrådet. Indeholder desuden en række forslag til samarbejdspartnere.</p> <p>S&E foreslår, at der opføres kor- og musikkoncerter, samt teaterforestillinger i Hammermølle- og Gurreamrådet med udgangspunkt i lokalhistorien.</p>	<p>Forslaget rummer indsatser om formidling og undervisning, herunder besøgscentre og vil kunne indgå i overvejelser om udmøntning af disse indsatser.</p> <p>Nationalparkplanforslaget indeholder indsatser vedr. bevaringsværdige kulturlandskaber og parker (s. 136), hvor Hammermøllen er nævnt som eksempel, og vedr. aktivering af frivillige til kulturmindepleje (s. 160) og det pågældende projekt vil kunne indgå i overvejelserne om udmøntning af disse indsatser.</p> <p>Forslaget om koncerter og teater kan indgå i overvejelserne om udmøntning af indsatsen "En levende historie" beskrevet på s. 137.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
2	Flemming Larsen (FL)	<p>FL henviser til, at formuleringen "<i>i dag går tendensen mod at træproduktion viger for naturbeskyttelse og friluftsliv</i>" ikke er korrekt.</p> <p>FL foreslår, at skovhugst stoppes/begrænses i de østlige skove i nationalparken af hensyn til bl.a. ynglende rovfugle og for at undgå ødelæggelse af veje og stier.</p>	<p>Nationalparkfonden er ikke enig i denne betragtning i forhold til nationalparken. 45 % af skovene i nationalparken er udpeget til biodiversitetsformål (urørt skov og anden biodiversitetsskov). Det er en meget høj andel, der især har ændret sig over de seneste ca. 5 år.</p> <p>Skovning i statskovene henhører under Naturstyrelsen. Det bemærkes, at der som følge af de politiske beslutninger, der knytter an til udlæg af urørt og anden biodiversitetsskov, vil ske en væsentlig reduktion af skovningen.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer
4	Mia Leth (ML)	ML foreslår at nationalparken arbejder for at forbedre vandkvaliteten i Arresø markant, bl.a. ved at rense bunden, introducere muslinger eller ved brug af kemikalier.	Ansvaret for et bedre vandmiljø ligger hos stat og kommuner, der bl.a. er forpligtet efter EU's vandrammedirektiv og som er udmøntet i allerede gældende vandplaner. Nationalparken kan ikke overtage disse myndigheders forpligtelser.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer
5	Joyce Hansen (JH)	<p>JH foreslår, at der etableres flere toiletter ved p-pladser.</p> <p>JH peger på, at udgåede/døde træer hælder faretruende, også langs veje; at det er næsten umuligt at færdes på andet end veje og stier i skovene og at en tør sommer vil øge risikoen for antændelse af underskoven.</p>	<p>Det fremgår af planforslaget (s. 144), at nationalparkfonden vil arbejde for, at behovet for toiletfaciliteter kortlægges og at der forbedres/etableres flere toiletter på stærkt besøgte steder.</p> <p>Det er lodsejeren, der har ansvaret for at sikre, at træer i statskovene ikke er til fare for publikum.</p> <p>Det skal bemærkes, at Folketinget har besluttet at øge arealet med urørt og anden biodiversitetsskov, hvilket vil øge antallet af døde og henfaldne træer til fordel for den biologiske mangfoldighed.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
6	Jens Andersen og Helle Beck (JA og HB)	<p>JA og HB efterlyser målbare mål og anfører, at der mangler en finansieringsplan, et budget og en plan for, for hvordan at der skal indhentes eksterne midler, bl.a. via fonde.</p> <p>JA og HB henviser til, at nationalparken er fragmenteret og opfordrer til, at der i nationalparkplanen skal indgå en plan for hvordan man vil opkøbe, mageskifte og inddrage nye arealer, samt at der opstilles konkrete mål herfor.</p> <p>JA og HB anfører, at udgangspunktet for nationalparken bør være at sikre og forbedre naturen, samt kulturminder og landskaber. Fokus bør i mindre grad være på aktiviteter og friluftsfaciliteter, der forstyrrer natur mv. Det foreslås bl.a. at begrænse sti- og vejnettet i Gribskov og Tisvilde Hegn for at sikre ro og mere vild natur.</p> <p>Der bør i langt højere grad arbejdes for at styrke det lokale samarbejde om forbedringer af naturen, gerne løsninger, der opfylder flere mål samtidig (klima, forurening, biodiversitet).</p> <p>Klimaspørgsmålet bør have en mere fremtrædende plads i nationalparkplanen.</p>	<p>Det fremgår af indledningen til indsatskapitlet, at nationalparkfonden i forbindelse med udvikling af konkrete projekter har fokus på at formulere projekter, der er målbare i forhold til f.eks. at udvikle naturværdierne.</p> <p>Nationalparkfonden har tilkendegivet i forslaget, at fonden "nærmere vil tilrettelægge arbejdet med indsatser og projekter" (s. 125).</p> <p>Det kan i anledning af høringssvaret præciseres, at nationalparkfonden efter vedtagelsen af nationalparkplanen vil fremlægge en egentlig arbejdsplan som grundlag for fondens arbejde med projekter på såvel kort som længere sigt.</p> <p>Hvad angår finansieringen af indsatserne er det korrekt, at der ikke er udarbejdet en strategi for at tilvejebringe yderligere økonomiske midler. Det vil ske i forbindelse med prioritering af de indsatser, der skal udmønte planen.</p> <p>Det fremgår allerede af nationalparkplanforslaget, at nationalparkfonden vil tage stilling til en proces for på længere sigt at skabe en geografisk mere sammenhængende nationalpark (s. 124).</p> <p>Det er nationalparkfondens klare målsætning at sikre og forbedre natur og kulturminder, hvilket også fremgår af indsatskapitlet.</p> <p>Der lægges i planforslaget vægt på, at hensynene til natur og kulturminder vejer højest i indsatsen og at arbejdet med at undgå konflikter mellem forskellige interesser understøttes. Spørgsmålet om stillezoner er rejst af flere, både i forhold til oplevelse af nationalparken og i forhold til naturværdier. Det kan give mening at præcisere denne indsats i afsnittet om friluftsliv. Hvordan dette arbejde i givet fald skal udmøntes kan ikke besluttes på forhånd.</p> <p>Til forslaget om, at indsatser skal have øget fokus på klima og kunne opfylde flere formål samtidig (klima, forurening, biodiversitet) kan fremhæves, at klimaspørgsmålet og forureningsbekæmpelse ikke fremgår af de lovfastsatte målsætninger for nationalparken. Klima- og forureningsindsatsen er helt overvejende er omfattet af bl.a. internationale forpligtelser, som myndigheder er pålagt at gennemføre. Nationalparkfonden kan ikke overtage disse forpligtelser.</p> <p>Nationalparkfonden har i en prioritering af indsatser valgt ikke at fokusere på disse emner. Det bemærkes dog, at flere af de foreslåede indsatser vil kunne indebære positive virkninger i forhold til klima (eksempelvis hydrologiprojekter) eller forurening (oprensning af vandhuller mm).</p> <p>Nationalparkfonden har forpligtet sig til at leve op til FN's verdensmål, og det skal i den sammenhæng sikres, at projekter til udmøntning af planen ikke medfører negative påvirkninger på biodiversitet og miljøet i øvrigt.</p>	<p>Næstsidste afsnit i 1.spalte s. 125 tilføjes følgende formulering:</p> <p>"Nationalparkfonden vil efter vedtagelse af nationalparkplanen udarbejde en arbejdsplan, som skal danne grundlag for fondens arbejde og prioriteringer."</p> <p>I indsatsen: "Kanaliserer forskellige brugergruppers færdsel" (p. 143) tilføjes (tekst fremhævet): Nationalparkfonden vil arbejde for at fremme projekter, der understøtter arbejdet med at kanalisere forskellige brugergruppers færdsel, så evt. konflikter mellem brugergrupperne undgås eller bearbejdes, herunder vurdere mulighederne for, at der etableres uforstyrrede områder af hensyn til besøgende og natur."</p> <p>Høringssvaret giver i øvrigt ikke anledning til ændringer.</p>
7	Danmarks Jægerforbund (DJF)	<p>DJF bakker op om indsatsområderne inden for emneområdet natur, men påpeger at der er brug for en indsats for naturen i det åbne land gennem frivillighed og samarbejde med lodsejerne. Det foreslås at danne lokale laug for at sikre opbakning.</p> <p>Det anbefales, at der ikke etableres store hegninger, som begrænser vildtet og de besøgendes fri bevægelighed i nationalparken. I stedet foreslås det at etablere hegning med lave/glatte hegn, hvor vildtet kan passere.</p>	<p>Nationalparkfonden er opmærksom på behovet for at styrke biodiversiteten i det åbne land, og der indgår da også indsatser, som har til formål at skabe mere natur i form af græsland og vandhuller, jf. forslagets p. 128-129 og 131).</p> <p>Nationalparkfonden er enig i forslaget om at aktivere frivillige til bl.a. naturpleje, hvilket også er afspejlet i forslaget til indsats vedr. frivilliggrupper (p. 160).</p> <p>Der er ikke med eksemplet taget stilling til arbejdets indhold, herunder hvilke arter, der i givet fald skal under hegn, eller hvilken udformning, et evt. hegn skal have. Nationalparkfonden er opsat på, at de projekter, der sættes i værk eller understøttes, skal understøtte størst mulig biologisk mangfoldighed.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer</p>

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
		DJF tilbyder samarbejde om bekæmpelse af invasive arter, f.eks. mink og skadesvoldende vildt, og generel naturpleje.	Nationalparkfonden takker for tilsagnet om at ville gå aktivt ind i det frivillige arbejde med at bekæmpe invasive arter og naturpleje i udmøntning af nationalparkplanen. Det bemærkes dog, at regulering af skadevoldende vildt ikke er en del af indsatserne	Forslaget giver ikke anledning til ændringer
		DJF påpeger, at jagtkulturen i området ikke kun handler om de kongelige, men også almindelige menneskers jagt. Jægerforbundet vil gerne bidrage til at skabe større indsigt i jagtkulturen og formidle denne.	Det er ikke hensigten med nationalparkplanen detaljeret at beskrive alle dele af kulturhistorien. Jagthistorien er beskrevet overordnet i kapitel 1, med fokus på kongejagt, herunder parforcejagter.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
		DJF foreslår at formidle jagtens historie gennem pop-up udstillinger i samarbejde med Jagten og Skovens Venner, f.eks. med fokus på Parforcejagtlandskabet eller allemands-strandjagten.	Forslaget vil kunne indgå i arbejdet med udmøntning af indsatsen "En samlet formidling" (s.152), hvor der udarbejdes en strategi for nationalparkens formidling, herunder planlægning af eksempelvis pop-up udstillinger. I forhold til strandjagt bemærkes, at nationalparken ikke omfatter havområder.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
		DJF bakker op om nationalparkplanens intention om at finde balance mellem benyttelse og beskyttelse, herunder f.eks. forebyggelse af konflikter mellem forskellige interessegrupper.	Nationalparkfonden noterer sig forbundets opbakning.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer
		DJF foreslår, at vildtet som ressource får en plads i formidlingen og erhvervsudviklingen af nationalparken.	Forslaget kan indgå i det videre arbejde med indsatsområderne "Formidling til lokalbefolkning og besøgende" (s. 153) og "Partnerskaber og lokal erhvervsudvikling" (s. 161).	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
		DJF foreslår, at der etableres flere frivilligt drevne besøgscentre gennem samarbejde med lokale organisationer. Besøgscentre skal koordineres af nationalparksekretariatet. DJF foreslår at formidlingskonceptet "Bliv Naturligvis" indtænkes i nationalparkens formidlings- og undervisningstilbud til dagsinstitutioner og skoler. DJF støtter nationalparkplanens intention om at styrke forskning og vidensformidling og opfordrer til at få kortlagt den manglende forskning.	Det er et centralt emne i nationalparkplanen at tage stilling til formidling af nationalparken, herunder besøgscenterstruktur, men der er ikke på forhånd taget stilling til form og indhold. Forslaget kan indgå i det videre arbejde med "Indgange til nationalparken" (s. 152). Forslaget om formidlingskonceptet kan indgå i det videre arbejde med at udmønte indsatsområdet "Undervisning til børn og unge". Nationalparkfonden har noteret sig forbundets støtte.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer
		Danmarks Jægerforbund tilkendegiver, at de vil bidrage aktivt til udviklingen af nationalparken med deres erfaring og viden, bl.a. omkring natur, jagt og vildtforvaltning.	Nationalparkfonden noterer sig ønsket om samarbejde.	Forslaget giver ikke anledning til ændringer.
8	Jan Otto Bjørre (JOB)	JOB anfører, at menneskeskabte grøfter, kanaler og damanlæg udgør centrale kulturhistoriske elementer i nationalparken og derfor bør have større fokus i nationalparkplanen. JOB foreslår, at grøfterne tilføjes som opmærksomhedspunkt på s. 45, tilføjes til nationalparkens formål gengivet på s. 105 og som en indsats på s. 138. JOB ønsker, at skovdriften i nationalparken begrænses/ophører, da han mener, den strider mod nationalparkplanens målsætning om at styrke naturen og skabe tilgængelighed for alle. JOB foreslår, at formuleringen "en mindre del af skovdriften har et kommercielt formål" på s. 94 omformuleres eller slettes.	Det er ikke hensigten med nationalparkplanen detaljeret at beskrive alle dele af kulturhistorien. Kanaler og damanlæg er beskrevet overordnet på s. 40. Nationalparkens formål på s. 105 er et citat fra nationalpark bekendtgørelsen (bkg. 71/2018), som ikke kan ændres med nationalparkplanen. Forslaget om grøfter, kanaler m.v. kan indgå i overvejelser om det videre arbejde med indsatsområdet "Bevare, pleje og istandsætte den fysiske kulturarv" (s. 136). Det skal dog bemærkes, at et vigtigt led i forbedring af især statsskovenes naturtilstand vil være bl.a. at sløjfe grøfter og dræn og fjerne opstemninger Nationalparkfonden kan henvise til, at minimum 45 % af skovarealet i nationalparken allerede er udpeget til biodiversitetsformål og at den resterende del af statsskovene drives som produktionskov efter de såkaldte naturnære skovdriftsprincipper og at der er fri adgang for alle i statsskovene.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
9 10 11 31	Jens Erik Larsen (JEL)	<p>JEL foreslår, at der tilføjes et nyt prioriteringsprincip på s. 123, der handler om at fremme sammenhængen i nationalparken.</p> <p>JEL kommer med en række bemærkninger til kortet med vandre-, ride- og cykelruter på s. 54-55:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En cykelrute er noget der er afmærket i felten, mens et turforslag findes i foldere, apps og hjemmeside. • Tilføj cykeltursforslag fra Friluftskortet for Arresø. • Der mangler flere lokale cykelruter i Gribskov og Helsingør Kommuner • Den nationale cykelrute fra København bør tilføjes • Nogle ruteforløb er forkert indtegnet, f.eks. R47 • <p>JEL foreslår, at Parforcecykelruterne 105 og 110 nævnes specifikt på s. 52-53, samt s. 54, herunder ruternes mulighed ift. at skabe bæredygtig turisme.</p> <p>JEL foreslår, at der indarbejdes et nyt projekteksempel med udviklingen af en istidsrute for cyklister og vandrere.</p>	<p>Forslaget ligger i forlængelse af formålet med nationalparken og kan bl.a. understøtte arbejdet for mere sammenhængende natur.</p> <p>Det kan derfor give mening at tilføje sammenhæng som et grundlæggende princip. Det skal dog bemærkes, at der er begrænsninger i nationalparkfondens muligheder for direkte at støtte projekter, der vedrører arealer, der aktuelt ligger uden for nationalparken.</p> <p>Nationalparkfonden ønsker, at kortene i nationalparkplanen er så præcise som muligt, uden at læseren mister overblikket. Det er dog ikke hensigten, at kortene skal kunne bruges til at orientere sig efter i felten. Nationalparkfonden er enig i, at historien om parforce-landskabet er enestående for nationalparken. At nævne cykelruten synes relevant.</p> <p>Forslaget om en geologisk cykelrute vil indgå i det videre arbejde med at udvikle tematiske stier og ruter i nationalparken, som allerede fremgår som eksempel på projekter på p. 152.</p>	<p>Principperne for at udvikle projekter på p. 123 tilføjes følgende tekst: ”Projekter, der fremmer sammenhæng i nationalparken, prioriteres højt.”</p> <p>Kortet med ruter s. 54-55 tilrettes, hvor det måtte være relevant i forhold til formålet med at give et overblik.</p> <p>I sidste afsnit på s. 52 indsættes: ”Parforce-cykelruterne er et eksempel på en rute i og uden for statsskovene, som formidler unik kulturarv.”</p> <p>Høringssvaret giver i øvrigt ikke anledning til ændringer.</p>
12	Lars Olsen (LO)	<p>LO foreslår, at Klokketilbyder Roverklub, der er en del af De Gule Spejdere, med støtte fra nationalparken opkøber to matrikler ved Egedammen nord for Store Dyrehave med det formål at skabe en række almennyttige projekter i området, bl.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reetablering af det tidligere natur-amfiteater • Etablering af bålplads, scene, hytte/shelter, badefaciliteter, p-plads, informationstavler m.m. 	<p>Nationalparkfonden har ikke taget stilling til, i hvilket omfang opkøb eller tilskud til opkøb skal anvendes i prioritering af fondens midler.</p> <p>Fonden noterer sig, at det pågældende areal er kommunalt ejet, hvilket allerede synes at rumme muligheder for at etablere faciliteter til gavn for alle besøgende.</p> <p>Forslaget om shelters med tilhørende faciliteter kan indgå i fondens videre arbejde med at udmønte nationalparkplanens indsats om bedre faciliteter til overnatning.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer
14	Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet	Ingen kommentarer.	-	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer
15	Fredensborg Kommune (FK)	<p>FK udtrykker tilfredshed med nationalparkplanens overskuelighed, læsevenlighed og design, samt at planen medtager flere af kommunens forslag fra idefasen.</p> <p>FK tilkendegiver ønske om et fremtidigt samarbejde i samspil med kommunens politikere og indsatser på bl.a. klima, energi, natur og miljøområdet.</p>	Nationalparkfonden ser frem til samarbejdet med kommunen.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
16	Gribskov Landligger Forbund (GLF)	<p>GLF foreslår at nationalparkplanen prioriterer beskyttelse af naturen højt, og at hensynet til arrangementer og oplevelser nedprioriteres, herunder etableringen af faciliteter og anlæg.</p> <p>GLF foreslår at facilitets- og stillezoner, jf. Naturstyrelsens zoner, bør prioriteres højere end friluftszoner.</p> <p>GLF opfordrer nationalparken til at støtte kystsikring af Nordsjællands nordkyst i den offentlige debat og på det politiske niveau.</p> <p>GLF opfordrer til at gøre en indsats for at udvide og samle nationalparken gennem arealbytte og opkøb.</p> <p>GLF anfører, at der mangler lokalplaner, der kan beskytte naturen i området.</p>	<p>Det er nationalparkfondens klare målsætning at sikre og forbedre natur og kulturminder, hvilket også fremgår af indsatskapitlet (p. 122-125).</p> <p>Der lægges i planforslaget vægt på, at hensynene til natur og kulturminder vejer højest i indsatsen og at arbejdet med at undgå konflikter mellem forskellige interesser understøttes.</p> <p>Spørgsmålet om stillezoner er rejst af flere, både i forhold til oplevelse af nationalparken og i forhold til naturværdier og det kan give mening at præcisere denne indsats i afsnittet om friluftsliv. Hvordan dette arbejde i givet fald skal foregå kan ikke besluttes på forhånd.</p> <p>Det ligger uden for nationalparkens arbejdsområde at beskæftige sig med kystsikring af nordkysten, der vil være et emne for myndighederne.</p> <p>Som det fremgår af indsatskapitlet, har nationalparkfonden allerede besluttet at igangsætte et arbejde med at vurdere, hvordan der på længere sigt kan opnås større geografisk sammenhæng i nationalparken, jf. p. 124-125.</p> <p>Spørgsmål om anvendelse af lokalplaner til naturbeskyttelse er et kommunalt anliggende.</p>	<p>Indsatsen: "Kanaliserer forskellige brugergruppers færdsel" (p. 143) udbygges (tilføjet tekst fremhævet): Nationalparkfonden vil arbejde for at fremme projekter, der understøtter arbejdet med at kanalisere forskellige brugergruppers færdsel, så evt. konflikter mellem brugergrupperne undgås eller bearbejdes, herunder vurdere mulighederne for, at der etableres uforstyrrede områder af hensyn til besøgende og natur."</p> <p>Høringssvaret giver i øvrigt ikke anledning til ændringer.</p>
17	Forsvarsministeriet	Ingen kommentarer.	-	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
18	Grundejersammen- slutningen Gribskov (GG)	[Se høringssvar nr. 43]	[Se høringssvar nr. 43]	[Se høringssvar nr. 43]
19	Danmarks Naturfredningsforening (DN)	<p>DN er indforstået med, at nationalparkplanen er en ramme- eller dispositionsplan og at aktivitetsplaner m.v. udspringer af denne plan.</p> <p>DN efterspørger alligevel en prioritering af nationalparkplanens emner, samt en tidsplan der kæder aktiviteter og økonomi sammen.</p> <p>DN foreslår at tilføje et ekstra kapitel med skøn over økonomi og en tidsplan.</p>	<p>Nationalparkfonden skal gøre opmærksom på, at nationalparkplanforslaget er udtryk for en prioritering på baggrund af de mere end 420 forslag og ideer, der indgik i offentlighedsfasen forud for planforslaget.</p> <p>I forhold til spørgsmålet om yderligere målsætninger og prioriteringer siger nationalparklovens § 18, stk. 4: "Nationalparkplanen skal beskrive, hvordan de fastsatte mål kan opnås, hvordan den forventede indsats prioriteres i planperioden og hvordan befolkningen vil blive inddraget i arbejdet".</p> <p>Loven fastlægger ikke præcise krav til, hvilken form og deltagelsesgrad, prioriteringen af emneområder og de enkelte indsatser og projekter skal have i nationalparkplanen. Der er heller ikke et formelt krav om at inkludere en prioriteret arbejdsplan med økonomisk oversigt i nationalparkplanen.</p> <p>Nationalparkfonden har fastlagt principper for prioriteringen, jf. s. 123, og tilkendegivet i forslaget, at fonden "nærmere vil tilrettelægge arbejdet med indsatser og projekter" (s. 125).</p> <p>Det kan i anledning af høringssvaret præciseres, at nationalparkfonden efter vedtagelsen af nationalparkplanen vil fremlægge en egentlig arbejdsplan som grundlag for fondens arbejde med projekter på såvel kort som længere sigt.</p>	<p>Næstsidste afsnit i 1.spalte s. 125 tilføjes følgende formulering:</p> <p>"Nationalparkfonden vil efter vedtagelse af nationalparkplanen udarbejde en arbejdsplan, som skal danne grundlag for fondens arbejde og prioriteringer."</p>

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
		<p>DN efterspørger en nærmere beskrivelse af, hvordan nationalparkfonden ønsker at udvide nationalparken, herunder hvordan man forventer at nationalparkafgrænsningen vil se ud efter planperioden.</p>	<p>Der er ikke taget og kan ikke med planen tages stilling til nationalparkens fremtidige afgrænsning, men der er fastlagt en proces herfor, så der over tid kan skabes grundlag for en mere sammenhængende nationalpark, jf. p. 124-125.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>
		<p>DN foreslår at fjerne sætningen "... Den hidtidige praksis med, at det er frivilligt at lægge jord ind i nationalparken, fortsættes" på s. 108 med henvisning til at den giver et uretmæssigt indtryk af at nationalparklovens §2 ikke gælder Nationalpark Kongernes Nordsjælland</p> <p>DN foreslår med reference til kortet s. 110-111, at nationalparken udvides med Natura 2000- områder, som ligger i tilknytning til nationalparken uden for afgrænsningen.</p> <p>DN foreslår med reference til kortet s. 114-115, at nationalparken udvides med fredninger, der ligger udenfor men i umiddelbar tilknytning til nationalparken.</p>	<p>Det er korrekt, at sætningen vedr. frivillighed i udpegningen i Nordsjælland på p. 108 ikke hører hjemme i kapitel 2.</p> <p>Nationalparkfonden er enig i, at det er relevant at præcisere, at arbejdet med evt. udvidelser af nationalparken vil have særlig fokus på Natura 2000-områder og fredede områder, der ligger i tilknytning til den gældende grænse for nationalparken.</p> <p>For spørgsmålet om udvidelse af nationalparken kan i øvrigt henvises til ovenstående bemærkninger til DN's høringssvar vedr. proces for udvidelse af nationalparken.</p>	<p>Sætningen: "Den hidtidige praksis med, at det er frivilligt at lægge jord ind i nationalparken, fortsættes. om frivillighed i udpegningen" på s. 108 udgår, da den ikke hører hjemme i kapitel 2.</p> <p>Til punkt 2 på side 124-125 tilføjes følgende eftersætning: "med særlig fokus på Natura 2000 og fredede områder."</p> <p>Høringssvaret giver ikke anledning til yderligere ændringer.</p>
		<p>DN påpeger, at der indgår langt flere projekteksempler, end der vil kunne gennemføres i planperioden, samt at disse eksempler varierer betydeligt i omfang og omkostninger, hvilket medfører at forslaget ikke efterkommer de krav der findes i nationalparklovens § 18, om fastsættelse af (målbare) mål, prioritering og afhængighed af tilladelser eller dispensationer fra anden lovgivning.</p> <p>DN foreslår at der udarbejdes en arbejdsplan med prioritering af indsatserne, herunder om de skal finansieres med egne og/eller eksterne midler.</p>	<p>Se bemærkninger ovenfor.</p>	<p>Se tidligere nævnte tilføjelse til s. 125 vedr. arbejdsplan.</p>
		<p>DN påpeger at der er meget stor forskel på projekteksemplerne, hvilket nødvendiggør en finansiel prioritering.</p> <p>DN foreslår at der på s. 123 skal fremgå en økonomisk prioritering af indsatserne, hvor natur og kulturhistorie tilsammen tildeles 2/3 af nationalparkfondens projektmidler.</p>	<p>Om prioritering af projekter henvises til bemærkninger ovenfor.</p> <p>Nationalparkfonden har med henvisning til loven i planforslaget allerede fuldt ud anerkendt, at hovedformålet er at styrke og udvikle naturværdierne, og at arbejdet med den særlige kulturhistorie skal udvikles. Det indebærer, at netop natur- og kulturprojekter prioriteres højt, jf. s. 123, 2. spalte. Fondens bestyrelse vurderer det derfor ikke nødvendigt med yderligere præciseringer heraf.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer</p>
		<p>DN påpeger, at der på grund af nationalparkens fragmenterede geografi er behov for at skabe bedre sammenhæng.</p> <p>DN genfremsender forslag om prioritering af arealer, som i april 2019 blev fremsendt til nationalparkfondens bestyrelse af DN's bestyrelsesmedlem.</p> <p>DN foreslår, at planen skal rumme en kortlægning af, hvor der kan sikres sammenhæng, en beskrivelse af mulighed for udvidelser og en strategi herfor.</p>	<p>For øget sammenhæng henvises til bemærkninger ovenfor.</p> <p>DN's forslag om udvidelser m.v. vil indgå i denne kommende proces.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
		DN bemærker med henvisning til sætningen "Det er fortsat et grundlæggende princip, at eventuelle udvidelser skal ske efter frivillighed" på s. 124, at dette princip ikke kan genfindes i nationalparkloven.	Hensigten bag formuleringen er at tilkendegive, nationalparkfonden har besluttet, at udvidelser af nationalparken skal ske i frivillighed. Dette kan præciseres ved at justere teksten, så evt. misforståelser i forhold til regelgrundlaget undgås.	Følgende sætning s. 124: "Det er fortsat et grundlæggende princip, at eventuelle udvidelser skal ske i frivillighed." erstattes af: "Nationalparkfonden har besluttet, at det fortsat er et grundlæggende princip, at udvidelser af nationalparken skal ske i frivillighed."
		DN roser de angivne projekteksempler på naturområdet, især indsatsen for særlige og sårbare arter. DN foreslår, at der også sættes fokus på at øge biodiversiteten i det åbne land.	Naturafsnittet i kapitel 3 rummer flere forslag til indsatser, der vil understøtte biodiversiteten i det åbne land ved at forbedre naturområder og forholdene for arter (p. 128-130).	Høringssvaret giver på dette punkt ikke anledning til ændringer.
		DN udtrykker tilfredshed med, at Gurre Slotsruin tilføjes til nationalparken. DN mener, at indsatserne på kulturområdet kan blive meget kostbare, hvilket ikke må konflikte med nationalparkens fokus på naturen.	Nationalparkfonden noterer sig DN's støtte til indlemmelsen af Gurre slotsruin. Nationalparkfonden vil i den videre tilrettelæggelse af arbejdet følge prioriteringen beskrevet på s. 123 i planen, herunder med hensyntagen til hovedformålet om at styrke og udvikle naturværdierne.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer på dette punkt.
		DN anerkender, at de nævnte eksempler på friluftsfaciliteter kan være velbegrundede, men at det kræver koordinering. DN foreslår, at stillezoner forøges og udvides, samt at der sættes fokus på konflikthåndtering mellem forskellige brugergrupper.	Planforslaget indeholder forslag til indsatser, som netop har til formål at forebygge konflikter mellem forskellige brugergrupper og interesser, jf. s. 143. Det kan præciseres, at mulighederne for at etablere uforstyrrede områder vil indgå i planen.	Under indsatsen: "Kanaliser forskellige brugergruppers færdsel" (p. 143) tilføjes (fremhævet tekst): Nationalparkfonden vil arbejde for at fremme projekter, der understøtter arbejdet med at kanalisere forskellige brugergruppers færdsel, så evt. konflikter mellem brugergrupperne undgås eller bearbejdes, herunder vurdere mulighederne for, at der etableres uforstyrrede områder af hensyn til besøgende og natur."
		DN foreslår, at projekteksemplet "Effekter af helårsgræsning på naturværdier" (s. 156) udtages, da det er en opgave af national karakter.	Nationalparken indeholder den nationalt set største andel af skovområder udlagt til biodiversitetsformål, hvor helårsgræsning forventes at blive et led i forvaltningen, og det giver efter fondens opfattelse god mening, at nationalparkfonden bidrager til, at der tilvejebringes forskningsbaseret viden om effekter af helårsgræsning.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer på dette punkt.
		DN anfører, at nationalparkens manglende sammenhæng kan blive en udfordring, når erhverv og lokalsamfund skal udvikles, samt at nærheden til landets hovedstad kan have stor betydning ift. turister, men at det primært vil være kulturturister. DN foreslår, at projekteksemplet "etablere og facilitere et erhvervsnetværk, der binder lokale virksomheder sammen på tværs af nationalparken" udtages, da erhvervsstøtte ikke bør varetages af nationalparken.	For bemærkningen vedrørende manglende sammenhæng henvises til ovenstående bemærkninger om det videre arbejde med afgrænsning af nationalparken. Hensigten med det nævnte erhvervsnetværk er at understøtte videndeling m.v. med henblik på en bæredygtig og grøn udvikling, hvilket bør præciseres.	Beskrivelsen af indsatsen "Erhvervet som ambassadør" (s. 161) erstattes af følgende tekst: "Nationalparkfonden vil etablere og facilitere et netværk målrettet lokale virksomheder, der har til formål at skabe en bæredygtig og grøn udvikling" .

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
		<p>DN foreslår, at planen tilføjes et nyt kapitel med en finansieringsplan for de enkelte indsatser, herunder ekstern finansiering fra fonde, kommuner, virksomheder mv.</p> <p>DN opfordrer nationalparkfonden til at følge udviklingen, så den agerer, når der opstår nye initiativer, bl.a. på klimaområdet hvor regeringen af afsat 200 mio. kr. til udtagning af lavbundsjord, hvilket kan bidrage til opkøb og udvidelse af nationalparken.</p> <p>DN foreslår at der tilføjes et mål i nationalparkplanen, som skal sikre at disse muligheder analyseres, forberedes og planlægges.</p>	<p>For forslaget om et nyt kapitel om tidsplan for projekter, økonomi m.v. kan henvises til bemærkningerne ovenfor.</p> <p>I forhold til spørgsmålet om mulige finansieringskilder vil nationalparkfonden i det videre arbejde med udvikling af projekter afsøge de muligheder, som f.eks. tilskud til udtagning af lavbundsjord eller multifunktionel jordfordeling måtte give, men en sådan analyse hører ikke hjemme i planen.</p>	<p>Høringssvaret medfører ikke ændringer i nationalparkplanen.</p>
20	Tine Wandall (TW)	<p>TW foreslår at have særlig fokus på truede/rødliste arter, herunder udformningen af konkrete tiltag til at øge biodiversiteten i skov, enge, sø, grøftekanter mv.</p> <p>TW foreslår, at nationalparken skal arbejde for at forbedre støtteordningerne for landmænd, så mulighederne for at etablere overdrev/enge forbedres til glæde for især fuglelivet.</p> <p>TW opfordrer til at skabe mere vand i det åbne land til gavn for dyre- og plantelivet.</p> <p>Med henvisning til friluftslivsundersøgelsen opfordrer TW til, at stilleområder indtænkes i nationalparkens område.</p>	<p>Nationalparkfonden er enig i, at der skal gøres en målrettet indsats for truede arter, og der er da også et helt indsatsområde, der retter sig mod truede arter (p. 130) med flere eksempler på indsatser for særlige og sårbare arter.</p> <p>Landbrugsland udgør kun en lille del af nationalparken, men nationalparkfonden har klart fokus på at søge at forbedre naturforholdene i det åbne land, som det er udtrykt i indsatserne i forslaget p. 131 om ny natur, hvor bl.a. etablering af overdrev har en fremtrædende plads. Der er ikke taget stilling til, i hvilket omfang tilskud kan indgå i fondens arbejde. Omfanget af støtte til landmænd vil også afhænge af EU-reglerne i forhold til landbrugsstøtte.</p> <p>I planforslaget (s. 130-131) indgår indføjede indsatser om bl.a. at etablere flere vandhuller af hensyn til plante- og dyrelivet.</p> <p>Planforslaget rummer indsatser, som sigter mod at øge zonerings og adskillelsen af forskellige aktiviteter.</p> <p>Nationalparkfonden vil inddrage spørgsmålet om at etablere uforstyrrede områder i arbejdet med udmøntning af indsatserne vedr. zonerings.</p>	<p>I indsatsen: "Kanaliserer forskellige brugergrupperes færdsel" (p. 143) tilføjes (tekst fremhævet): Nationalparkfonden vil arbejde for at fremme projekter, der understøtter arbejdet med at kanalisere forskellige brugergrupperes færdsel, så evt. konflikter mellem brugergrupperne undgås eller bearbejdes, herunder vurdere mulighederne for, at der etableres uforstyrrede områder af hensyn til besøgende og natur."</p> <p>Høringssvaret giver i øvrigt ikke anledning til ændringer.</p>

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
21	Dansk Odderinstitut v./ Jane Nordstrand (DO)	<p>Med henvisning til Halsnæs Kommunes forslag om udsætning af oddere i Arresø og artiklen "Plan om oddere i nationalpark" i Frederiksborg Amts Avis d. 2. juli 2019, stiller DO følgende spørgsmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> - hvilke konsekvenser vil en genudsætning af så mange oddere vil få for den danske odderbestand? - Hvilke konsekvenser vil det få for de oddere, der genudsættes i et helt andet miljø end det, de kommer fra? - Hvilke konsekvenser kan det få for de sjællandske områder, hvor Danmarks Naturfredningsforening den 17. juni 2019 har ansøgt Miljø- og Fødevareministeriet om at genudsætte de jyske oddere? <p>DO opfordrer til, at man overvåger konsekvenserne af udsætningen af vilde dyr i naturen, herunder ift. sygdomme.</p> <p>DO henviser til en mail fra International Otter Survival Fund (IOSF) sendt til Vildforvaltningsrådet, hvor IOSF påpeger, at det kræver forudgående undersøgelser, før oddere bør genudsættes i bestemte området.</p> <p>DO henviser til diverse konventioner, der bidrager til odderens beskyttelse.</p> <p>DO påpeger at det kan få fatale konsekvenser, hvis 50-100 oddere fra Jylland flyttes til Sjælland, samt at odderen formentlig vil sprede sig naturligt fra Sydsverige, hvilket gør projektet irrelevant.</p>	<p>Aarhus Universitet har på baggrund af fund af odder i Sydsjælland i et notat fra januar 2020 vurderet, at der kan ske en naturlig indvandring af odder fra Sverige til Sjælland (se https://dce.au.dk/fileadmin/dce.au.dk/Udgivelser/Notatet_2020/Indvandring_af_oddere_til_Sjaelland.pdf).</p> <p>Det vurderes derfor, at det i en indsats giver større mening at fokusere på at kortlægge evt. barrierer for odderens rekolonisering af Nordsjælland og identificere mulige projekter til at understøtte indvandringen (forbedrede levesteder m.v.), frem for at genudsætte oddere.</p>	<p>Eksemplet på p. 130 om genudsætning af odder m.v. erstattes med flg. eksempel:</p> <p>"Identificere barrierer for og mulige projekter til støtte for odderens genindvandring til Nordsjælland"</p>
22	Nødebo Lokalråd (NL)	<p>NL beskriver de gener, der er forbundet med den store mængde (tunge) køretøjer, der dagligt passerer gennem Nødebo via rute 227 for naboer, natur, kulturminde og friluftsliv i nationalparken.</p> <p>NL foreslår, at nationalparken går ind arbejdet med at ændre de trafikale forhold, herunder fjerne gener fra transport med flis mm.</p> <p>I høringssvarer indgår oversigtskort med forslag til ændring i trafikmønstre m.v..</p> <p>NL anfører endvidere, at støj fra lokalbanen (tuden) er et problem, som nationalparken bør gøre noget ved.</p>	<p>Nationalparkfonden er opmærksom på, at trafik og trafikstøj kan betyde forstyrrelser for bl.a. dyreliv og oplevelse af nationalparkens værdier.</p> <p>Det er imidlertid en myndighedsopgave at reducere belastningen af byområder og veje med tung trafik og støj fra veje og baner, og ikke en opgave, som nationalparkfonden kan løfte.</p> <p>Spørgsmålet om flisning af fældet træ og transport heraf må henvises til Naturstyrelsen.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
23	Dansk Kano og Kajak Forbund (DKF) / Dansk Forening for Rosport (DFFR)	<p>DFK/DFFR ønsker, at nationalparkplanen har fokus på det blå friluftsliv og vandsportsaktiviteter, herunder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Information om faciliteter. - Etablering af flere faciliteter. - At eksisterende kort med faciliteter udbygges til glæde for lokale vandsportsudøvere og turister. <p>DFK/DFFR foreslår, at der etableres støttepunkter ved kysten/søbredden i form af flydebroer, shelters, toiletter, plads til opbevaring af kajak/paddleboard og parkering, især ved Arresø/Esrum Sø, men også andre områder kan være relevante.</p> <p>DKF/DFFR vil gerne indgå i samarbejde med videndeling og udvikling af det blå friluftsliv.</p>	<p>Havet og fjorden er ikke en del af nationalparken, og arbejdet med det blå friluftsliv vil således være begrænset til søer og vandløb i nationalparken.</p> <p>Nationalparkplanen indeholder allerede forslag til faciliteter omkring søerne. Det er vigtigt i den sammenhæng at være opmærksom på det overordnede hensyn til natur, som en udbygning af friluftsfaciliteter skal vejes op imod.</p> <p>Kortet over friluftsfaciliteter er ment som et oversigtskort i planen og ikke et kort til brug for at finde vej i nationalparken.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer
24	Helsingør Kommune (HK)	<p>HK roser forslaget til nationalparkplanen og udtrykker tilfredshed med at flere af HK's forslag indgår i forslaget.</p> <p>HK bakker om forslaget om at placere et centralt besøgscenter i tilknytning til Esrum Kloster og Møllegård og udtrykker tilfredshed med at der arbejdes for at etablere indgange i kommunerne.</p> <p>HK anerkender at ikke alle indsatser kan realiseres i planperioden, samt at andre projekter kan ende med at blive prioriteret højere af praktiske/økonomiske årsager.</p> <p>HK ønsker at bevare og udbygge samarbejdet mellem kommunen og nationalparkfonden.</p> <p>HK opfordrer til at der sættes fokus på aftalen mellem stat, region og kommuner om at udfase gift på offentlige arealer.</p> <p>HK gør opmærksom på at der er offentliggjort nye vandkvalitetskort.</p>	<p>Nationalparkfonden ser frem til samarbejdet.</p> <p>Kortet over vandkvalitet vil i den endelige plan blive udskiftet med det senest opdaterede kort.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p> <p>Der vil blive indsat et opdateret vandkvalitetskort i planen (s. 16).</p>

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
25	Arresøgruppen (AG)	<p>AG påpeger, at der allerede foregår en intensiv anvendelse af Arresø, og de eksisterende begrænsninger for anvendelse af søen skal fastholdes, hvis søens naturkvaliteter skal bibeholdes og hensynet til f.eks. Natura 2000-reglerne varetages.</p> <p>AG ønsker f.eks. ikke, at de nuværende muligheder for sejlads, herunder med motorbåd, øges.</p> <p>AG beskriver den ringe tilstand i Arresø, herunder den dårlige økologiske tilstand for fisk og foreslår, at nationalparken forsøger at påvirke regionens politikere og Miljøministeriet for at sikre en bedre økologisk tilstand i Arresø.</p> <p>AG foreslår nationalparken, at der etableres vandre/trampestier med respekt for fuglelivet og private interesser.</p> <p>AG påpeger, at et flydende shelter kan forstyrre fugle, dyr og andre brugere af Arresø.</p> <p>AG foreslår nationalparken at lave informationsvirksomhed, der gør turister opmærksom på, at der skal holdes afstand til siv- og rørskoven, når der sejles på søen.</p> <p>AG udtrykker tilfredshed med nationalparkplanen og indbyder til samarbejde.</p>	<p>Der lægges i planforslaget vægt på, at hensynene til natur og kulturminder vejer højest i indsatsen og at arbejdet med at undgå konflikter mellem forskellige interesser understøttes. Det vil også være et bærende princip i forhold til nationalparkfondens arbejde med udvikling af friluftslivet, herunder på Arresø.</p> <p>Ansvaret for et bedre vandmiljø ligger hos stat og kommuner, der bl.a. er forpligtet efter EU's vandrammedirektiv og som er udmøntet i allerede gældende vandplaner. Nationalparken kan ikke overtage disse myndigheders forpligtelser eller bestemme takten i udmøntningen heraf, heller ikke i forhold til Arresø.</p> <p>Forslaget om stier rundt om Arresø vil indgå i det videre arbejde med stier og ruter i nationalparken, jf. s. 142.</p> <p>Et flydende shelter på Arresø indgår ikke som eksempel i forslag til nationalparkplan.</p> <p>AG's forslag om informationsvirksomhed kan indgå i det videre arbejde med formidling af nationalparkens værdier.</p> <p>Nationalparken kvitterer for invitationen til samarbejde.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
26	Dansk Botanisk Forening (DBF)	<p>DBF savner en handleplan for at sikre den sårbare natur med udgangspunkt i naturregistrering og levesteder for truede arter.</p> <p>DBF udtrykker bekymring for, at benyttersegmentet får for megen indflydelse og peger på, at der allerede eksisterer mange sports- og rekreative aktiviteter, f.eks. mountainbiking, hvor den berørte natur ikke på forhånd er blevet screenet.</p> <p>DBF opfordrer nationalparken til at understøtte Naturstyrelsens arbejde med at skabe vildere natur og øge ambitionsniveauet</p> <p>DBF opfordrer nationalparken til at samarbejde med de øvrige danske nationalparker om at ændre holdninger og regler, der besværliggør og hindrer arbejdet for en vildere/mere dynamisk natur.</p> <p>DBF opfordrer nationalparken til at tage højde for den kritik, der er rettet mod nationalparkerne for at underprioritere naturen.</p>	<p>Det er nationalparkfondens klare målsætning at sikre og forbedre naturen, hvilket også fremgår af indsatskapitlet. I den sammenhæng vil bedre viden om naturen, herunder kortlægning, indgå som et vigtigt element, jf. bl.a. s. 132.</p> <p>Der lægges i planforslaget vægt på, at hensynene til natur og kulturminder vejer højest i indsatsen og at arbejdet med at undgå konflikter mellem forskellige interesser understøttes.</p> <p>Nationalparkfonden forventer også fremover at ville indgå i et konstruktivt samarbejde med Naturstyrelsen og de øvrige nationalparker.</p> <p>Nationalparkfonden er opmærksom på den kritik, der er rettet mod nationalparkernes hidtidige arbejde.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer
		<p>DBF opfordrer nationalparken til at tage udgangspunkt EU's biodiversitetsmål fra 2020, der bygger på forskernes anbefalinger.</p> <p>DBF påpeger, at mange af eksemplerne på naturprojekter i nationalparkplanen peger i forskellige retninger og ikke er prioriteret, og foreslår at udarbejde ambitiøse mål og klare prioriteringer på området.</p>	<p>Det fremgår af indsatskapitlet, at nationalparkfonden i forbindelse med udvikling af konkrete projekter har fokus på at formulere projekter, der er målbare i forhold til f.eks. at udvikle naturværdierne (s. 123-125).</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer
		<p>DBF henviser til det beskrevne mål om at indsatser/projekter ikke må have negativ indvirkning på naturen.</p> <p>DBF foreslår, at alle projekter skal undergå en forundersøgelse, så det klarlægges om de kan have negativ påvirkning på naturen, og opfordrer til at inddrage universiteter, rådgiver mv., samt relevant naturhistoriske foreninger og private aktører.</p>	<p>Det fremgår direkte af planforslaget (s. 123), at projekter ikke må have negativ virkning på den biologiske mangfoldighed.</p> <p>Det vil forudsætte et godt fagligt grundlag for indsatserne, som kan tilvejebringes i samarbejde med forskellige aktører, herunder naturhistoriske foreninger, som bl.a. inddrages via nationalparkrådet, hvor de er repræsenteret.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
		<p>DBF påpeger, at besøgscentre kan bidrage positivt til bl.a. naturforståelse, og dermed være til gavn for naturen, men påpeger at de også kan bidrage negativt og skabe lokal modstand, f.eks. hvis antal turister øges.</p> <p>DBF ønsker, at flere besøger nationalparken, såfremt aktiviteterne ikke skader naturen.</p> <p>DBF ønsker ikke, at nationalparken skal understøtte idrætsudøvere, der kræver faciliteter og "bruger naturen som kulisse".</p>	<p>Nationalparkfonden er opmærksom på vigtigheden af at formidle naturværdierne og at flere besøgende i nationalparken ikke påvirker værdierne negativt.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>
27	Erhvervsministeriet	<p>Ingen kommentarer</p>	<p>–</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>
28	Dansk Handicap Forbund (DHF)	<p>DHF foreslår, at der udarbejdes en handicappolitik, så målgrupper med handicap sikres lige adgang til natur og kultur.</p> <p>DHF foreslår, at der etableres handicaptilgængelig stier, ruter, rasteplasser shelters, mv., og at eksisterende faciliteter tilgængeliggøres, f.eks. naturskoler, museer og friluftsfaciliteter.</p> <p>DHF opfordrer til, at der er særlig opmærksomhed på handicapfaciliteter på kommende besøgssteder, f.eks. Esrums Kloster, og ved nyopførelse/ombygning af eksisterende naturanlæg.</p> <p>DHF henviser til standarder for tilgængelighed som beskrevet af Dansk Standard.</p> <p>DHF udtrykker tilfredshed med, at indsatsen "forbedre adgang for alle" med tilhørende projekteksempel om kortlægning af faciliteter til borgere med funktionsnedsættelse (s. 142) indgår i planudkastet.</p> <p>DHF anbefaler, at handicaporganisationerne inddrages i udviklingen af nationalparken, herunder i forskellige relevante fora.</p> <p>DHF stiller sig til rådighed, ift. udarbejdelse af handicapstrategi og andre tiltag.</p>	<p>Nationalparkfonden er meget opmærksom på tilgængelighed i nationalparken, også for mennesker med handicap, jf. også indsatsen s. 142 om at forbedre adgangen for alle.</p> <p>Nationalparkplanen udgør fondens politik, og fonden har ikke til hensigt derudover at skulle udforme selvstændige politik-dokumenter på enkeltområder.</p> <p>Forslag til faciliteter kan indgå i det videre arbejde med udmøntning af nationalparkplanen.</p> <p>Nationalparkfonden kan dog ikke overtage de forpligtelser, der måtte være for forbedret adgang til kulturminde som slotte m.v., men er qua den nævnte indsats indstillet på – i samarbejde med relevante organisationer m.v. – at arbejde for at skabe bedre adgang.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>
29	Hillerød Kommune (HK)	<p>HK roser nationalparkplanen og udtrykker glæde over, at mange af kommunens ideforslag er indarbejdet.</p> <p>HK ser frem til et godt samarbejde, der bygger på dialog og inddragelse af lokalsamfundet i udviklingen af nationalparken.</p>	<p>Nationalparkfonden ser frem til samarbejdet.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
30	Grønne Stier i Gribskov Kommune v./ Bea Nielsen (GS)	<p>GS påpeger at naturen i og omkring Tisvilde er presset, især grundet det nye mountainbikespor i Tisvilde Hegn, der tiltrækker mange cyklister, der nat og dag kører med høj fart i skoven og nærområdet til gene for andre brugere og dyrevildtet.</p> <p>GS henviser til undersøgelse udført i Jægersborg Dyrehave, der påviser at dyrene stresses af den megen færdsel dag og nat.</p> <p>Man bør iflg. GS totalfredede områder, hvor naturen skal udfolde sig.</p>	<p>Der lægges i planforslaget vægt på, at hensynene til natur og kulturminder vejer højest i indsatsen og at arbejdet med at undgå konflikter mellem forskellige interesser understøttes.</p> <p>Spørgsmålet om stillezoner af hensyn til oplevelse af nationalparken og naturværdier er rejst af flere og det kan give mening at præcisere denne indsats i afsnittet om friluftsliv.</p> <p>Det bemærkes, at det er Naturstyrelsen, der som lodsejer i statsskovene og inden for rammerne af regler for offentlighedens adgang beslutter, i hvilket omfang der gives tilladelse til at anlæg af spor og færdsel uden for almindelige stier og veje.</p>	<p>I indsatsen: "Kanaliserer forskellige brugergrupperes færdsel" (p. 143) (tilføjes (tekst fremhævet): Nationalparkfonden vil arbejde for at fremme projekter, der understøtter arbejdet med at kanalisere forskellige brugergrupperes færdsel, så evt. konflikter mellem brugergrupperne undgås eller bearbejdes, herunder vurdere mulighederne for, at der etableres uforstyrrede områder af hensyn til besøgende og natur."</p> <p>Høringssvaret giver i øvrigt ikke anledning til ændringer.</p>
32	SF og Socialdemokratiet Gribskov (SFS)	<p>SFS foreslår en række udvidelser af nationalparken, da det vil bidrage positivt til turismen.</p> <p>SFS peger på potentialet for turismen i en række kulturelle områder, herunder, f.eks. de forsvundne landsbyer i Gribskov, de skjulte gravhøje i Tisvilde Hegn og middelalderslottene Dronningholm, Asserbo, Søborg og Gurre.</p> <p>SFS foreslår at arbejde med kunsten som en særlig profil for nationalparken, at der nedsættes et kunstudvalg og indledes samarbejde med Nordkystens Kunsttriennale.</p> <p>SFS påpeger, at det er nødvendigt at etablere skiltning pga. af nationalparkens store spredning.</p> <p>SFS foreslår at benytte nogle af de gamle bunkers i Gribskov til shelters, f.eks. til lejrskoleklasser.</p> <p>SFS foreslår at der skabes et vartegn for nationalparken via en designkonkurrence.</p> <p>SFS bakker op om indsatsområderne indenfor kulturhistorie (s. 135 ff.)</p> <p>SFS opfordrer nationalparkfonden til at fremme turismen, uden at det dog skal være en "tivolisering".</p>	<p>For spørgsmålet om afgrænsning og evt. udvidelse af nationalparken kan henvises til bemærkninger til høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening. SFS' forslag kan indgå i denne proces.</p> <p>Nationalparkfonden noterer sig SFS interesse i at udvikle nationalparkens værdier af hensyn til turismen. Flere af de nævnte lokaliteter indgår allerede som eksempler på projekter, særligt med henblik på at sikre natur- og kulturværdier til gavn for både lokale og besøgende.</p> <p>Kunst er ikke i sig selv en målsætning for nationalparken, men nationalparkfonden har i forslaget anerkendt, at kunst kan bidrage til at formidle nationalparken, jf. bl.a. eksemplet på projekt p. 153.</p> <p>Forslagene om skiltning i nationalparken vil indgå i arbejdet med at skabe en samlet formidling af nationalparken, jf. indsatserne s. 152-153.</p> <p>Hvad angår udvikling af design m.v. gælder, at nationalparken allerede har sit eget logo, og at fokus vil være på at udvikle kriterier for anvendelsen heraf frem for at skabe nyt design.</p> <p>Nationalparkfonden er helt opmærksom på, at fondens arbejde med at fremme turisme i nationalparken ikke må ske på bekostning af hensynet til natur- og kulturværdier, hvilket fremgår klart af indsatskapitlet s. 123-125</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
13 +	Arresø Kajakklub (AKK)	<p>AKK foreslår en række udvidelser af mulighederne for rekreativ udnyttelse af Arresø, f.eks.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Arresø som badesø <p>at der etableres en sø-vej mellem Ramløse Havn og Naturcenter Auderød.</p> <ul style="list-style-type: none"> - MS Frederikke får flere sejladser på Arresø <p>AKK oplyser, at der i nærmeste fremtid vil pågå en dialog med kommune, lokale borgere mv. om udvikling af Ramløse Havn, som kan indgå i udviklingen af nationalparken.</p> <p>AKK ønsker at etablere handicapfaciliteter på Ramløse Havn.</p> <p>AKK peger på behovet for økonomiske tilskud til tværfaglige og tværkommunale projekter.</p>	<p>Forslagene til forskellige faciliteter kan indgå i fondens overvejelser i det videre arbejde med at udmønte indsatser om bedre faciliteter til friluftsliv.</p> <p>Det bemærkes, at vandkvaliteten i Arresø, herunder badevandskvalitet, håndteres af myndighederne, der bl.a. har ansvar for at forbedre søens tilstand.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer</p>
34	LAG Halsnæs Gribskov (LHG)	<p>LHG ser mange samarbejdsmuligheder med nationalparken inden for natur, kulturhistorie, friluftsliv, formidling, undervisning og forskning, samt lokalsamfund, erhverv og turisme.</p> <p>LHG efterspørger større fokus på bæredygtighed, herunder især for friluftslivsindsatsen.</p> <p>LHG efterspørger en redegørelse for finansieringen af nationalparkplanen, det årlige budget for nationalparken og en beskrivelse af, hvordan og med hvem projekter samfinansieres.</p>	<p>Nationalparkfonden noterer sig mulighederne for samarbejde med LAG Halsnæs Gribskov og de potentielle medfinansieringsmuligheder, der ligger her.</p> <p>Nationalparkfonden er helt opmærksom på, at nationalparkens indsatser skal være bæredygtige, hvilket er klart defineret i indsatskapitlet s.123-125.</p> <p>Spørgsmålet om finansiering afventer vedtagelse af nationalparkplanen, hvorved de finanslovbestemte midler til projekter frigøres.</p> <p>For spørgsmålet om finansiering af og budget for nationalparkens arbejde henvises til bemærkningerne til høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening.</p>	<p>Vedr. spørgsmålet om finansiering og prioritering tilføjes næstsidste afsnit i 1.spalte s. 125 følgende formulering:</p> <p>”Nationalparkfonden vil efter vedtagelse af nationalparkplanen udarbejde en arbejdsplan, som skal danne grundlag for fondens arbejde og prioriteringer.”</p> <p>Høringssvaret giver i øvrigt ikke anledning til ændringer.</p>
35	Radikale Venstre, Gribskov (RVG)	<p>RVG foreslår at der kommer fokus på børn og unge i kommunikation/formidling, så de får bevidsthed om naturen og kulturhistorien i deres område.</p> <p>RVG opfordrer til at have fokus på naturen. Turisme og offentlighedens adgang må ikke ske på bekostning af naturen.</p> <p>RVG påpeger, at nedlæggelsen af amterne har medført at miljø- og naturhensyn i høj grad varetages af kommunerne, der prioriterer arbejdspladser over naturen.</p> <p>Nationalparken bør opfatte sig som ”Naturens stemme”, når det gælder konkret beskyttelse af f.eks. fredede områder, Natura 2000 m.v.</p>	<p>Nationalparkfonden er bevidst om betydningen af at øge formidling om natur og kulturhistorie til børn og unge, og der indgår en række forslag til indsatser med det formål, jf. bl.a. s. 155.</p> <p>Nationalparkfonden er helt opmærksom på, at fondens arbejde med at fremme turisme og erhvervsudvikling i nationalparken ikke må ske på bekostning af hensynet til natur- og kulturværdier, hvilket allerede fremgår klart af indsatskapitlet s. 123-125.</p> <p>Det bemærkes, at selvom natur har nationalparkfondens fulde fokus, har fonden ingen myndighedsfunktion efter lovgivningen.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>
36	Ejerlauget Sandbo (ES)	<p>ES opfordrer nationalparken til at prioritere naturen højere end friluftslivet.</p> <p>ES foreslår nationalparken at opfordre kommunerne til at udarbejde naturbevarende lokalplaner.</p> <p>ES opfordrer nationalparken til at påvirke den offentlige debat om bekæmpelse af invasive planter og dyrearter, herunder eksempelvis japansk pileurt, rynket rose, gyldenris og mink.</p>	<p>Nationalparkfonden er opmærksom på, at fondens arbejde med at fremme friluftslivet i nationalparken ikke må ske på bekostning af hensynet til natur- og kulturværdier, hvilket fremgår klart af indsatskapitlet.</p> <p>Spørgsmålet om, hvilken formel beskyttelse af kultur og natur, der skal gælde i nationalparken, er en myndighedsopgave. Nationalparkfonden kan alene arbejde med frivillige virkemidler.</p> <p>Hvad angår bekæmpelse af invasive arter har nationalparkfonden prioriteret en indsats (s. 128), som har til formål at bekæmpe og forebygge spredning af arterne. I den sammenhæng kan formidling af skadelige virkning og bekæmpelse indgå.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
37	Gudmund Nielsen (GN)	<p>GN påpeger at nationalparkplanens indsatsområder mangler formål, værktøjer og effektmåling.</p> <p>GN foreslår at der udarbejdes en indsatsplan med projekter som nationalparken selv kan finansiere og ønskede indsatser med ekstern finansiering, herunder en strategi for fundraising.</p> <p>GN efterspørger oplysninger om, hvordan nationalparken vil registrere viden på forskningsområdet.</p> <p>GN efterspørger en beskrivelse af, hvordan nationalparken vil samarbejde med kommunerne, f.eks. omkring:</p> <ul style="list-style-type: none"> - grøftekanter og markskel - Grønt Danmarkskort - kommunal planlægning - Fredede områder og Natura 2000 uden for nationalparken - Koordinering mellem kommunale stier og nationalparkens stier. <p>GN efterspørger en nærmere beskrivelse af mobiliseringen af frivillige, herunder hvordan de kan bidrage til indsatserne.</p> <p>GN efterspørger hvordan nationalparken vil bidrage til klimaudfordringerne, f.eks. ved at arbejde med naturgenopretning, braklægning af lavbundsletter.</p> <p>GN ønsker, at nationalparken prioriterer at skabe større sammenhæng, så der skabes spredningskorridorer, bl.a. ved at inddrage Søborg Sø.</p> <p>GN foreslår, at nationalparken bidrager til at undersøge fosforindholdet i Arresø, samt udarbejde en metode til fjernelse heraf.</p> <p>GN foreslår en række justeringer af kort s. 16 og kort s 114-15 og kort s. 118-19 præciseres.</p>	<p>Til spørgsmålet om finansiering, målbarhed m.v. kan henvises til bemærkninger til høringssvar fra Jens Andersen og Helle Beck samt Danmarks Naturfredningsforening.</p> <p>I forhold til spørgsmålet om registrering af viden vil nationalparkfonden bl.a. benytte sig af den ekspertise, der er samlet i nationalparkrådet.</p> <p>Nationalparkfonden forventer et tæt samarbejde med kommunerne om forskellige projekter, hvoraf flere af de i planen nævnte eksempler kan understøtte eller supplere de opgaver, som kommunerne i forvejen varetager.</p> <p>Nationalparkfonden har dog ingen myndighedsbeføjelser og kan alene agere på baggrund af frivillige virkemidler. Tilsvarende kan nationalparkfonden heller ikke overtage forpligtelserne til at sørge for et rent vandmiljø, jf. også bemærkningerne ovenfor til Mia Leths høringssvar.</p> <p>Hvad angår afgrænsningen af nationalparken kan bl.a. henvises til bemærkninger ovenfor under Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar.</p> <p>Til spørgsmålet om involvering af frivillige er det hensigten at supplere eksisterende initiativer i forhold til relevante indsatser, jf. s. 160.</p> <p>Til forslaget om klima kan henvises til bemærkninger til Jens Andersens og Helle Becks høringssvar.</p> <p>Kortet over miljøtilstanden er medtaget som led i statusafsnittet, men har ikke betydning i forhold til indsatserne, da nationalparkfonden ikke kan overtage de forpligtelser, som forbedring af vandområde-kvaliteten indebærer.</p> <p>Kort over fredninger mm. og naturtyper er baseret på de officielle kort og er ment som oversigtskort. Der ses ikke at være behov for yderligere detaljer.</p>	<p>Vedr. spørgsmålet om finansiering og prioritering tilføjes næstsidste afsnit i 1.spalte s. 125 følgende formulering:</p> <p>”Nationalparkfonden vil efter vedtagelse af nationalparkplanen udarbejde en arbejdsplan, som skal danne grundlag for fondens arbejde og prioriteringer.”</p> <p>Høringssvaret giver i øvrigt ikke anledning til ændringer.</p>

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
38	Dansk Pattedyrforening (DP)	<p>DP efterspørger en prioritering af indsatserne, herunder tidsplan og evt. økonomi.</p> <p>DP foreslår, at det nærmere beskrives hvorfor indsatser/projekter indgår.</p> <p>DP foreslår, at målene for naturindsatserne uddybes.</p> <p>DP foreslår at tilføje, hvis der mangler forundersøgelser, før indsatserne/projekterne kan gennemføres, eksempelvis ved genudsættelse af odderen.</p> <p>DP foreslår at en række indsatser/projekter beskrives nærmere med konkrete mål, herunder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - forstyrrelser og slid på naturen - grøfter og vejkanter - indhegning/græssere <p>DP efterspørger en beskrivelse af naturen i skellet mellem skov og land, samt levende hegn i det åbne land.</p>	<p>For spørgsmålet om økonomi og tidsplan kan henvises til bemærkninger ovenfor til Danmark Naturfredningsforenings høringssvar.</p> <p>Valget af de enkelte indsatser og eksempler på projekter er sket på baggrund af en samlet prioritering i lyset af de godt 420 ideer, indkommet i idefasen.</p> <p>Nationalparkfonden er opmærksom på, at der i mange tilfælde vil være behov for forundersøgelser, før der sættes projekter i gang, medmindre der er tale om velkendte naturforvaltningstiltag. Det vil blive vurderet fra projekt til projekt.</p> <p>For odderprojektet henvises til bemærkningerne ovenfor til høringssvaret fra Dansk Odderinstitut.</p> <p>Det er hensigten, at alle indsatser på naturområdet har til hensigt at styrke den biologiske mangfoldighed og i den sammenhæng vil der blive søgt faglig bistand til at opnå den optimale effekt. Det kan dog ikke udelukkes, at der vil kunne opstå dilemmaer i udmøntningen, hvor der skal træffes beslutninger til fordel for bestemte organisme-grupper på bekostning af andre. Det er et grundvilkår i naturforvaltningen.</p> <p>Nationalparkfonden er opmærksom på, at der i skellet mellem skov og mark samt langs levende hegn kan være interessant natur, hvilket oversigtligt er beskrevet på s. 22 i planforslaget. Det er dog ikke hensigten med statusdelen i detaljer at beskrive alle naturelementer i nationalparken.</p>	<p>Vedr. spørgsmålet om finansiering og prioritering tilføjes næstsidsste afsnit i 1.spalte s. 125 følgende formulering:</p> <p>”Nationalparkfonden vil efter vedtagelse af nationalparkplanen udarbejde en arbejdsplan, som skal danne grundlag for fondens arbejde og prioriteringer.”</p> <p>Høringssvaret giver i øvrigt ikke anledning til ændringer</p>
39	Museum Nordsjælland (MN)	MN roser nationalparkplanen og ser frem til et godt samarbejde på det kulturhistoriske område.	Nationalparkfonden ser frem til samarbejdet.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
40	Fonden Esrum Kloster & Møllegård (EKM)	EKM roser nationalparkplanen og ser frem til et godt samarbejde, især ift. udviklingen af et centralt besøgscenter for nationalparken på/ved EKM.	Nationalparkfonden ser frem til samarbejdet.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
41	Gribskov Byråd (GB)	<p>GB roser nationalparkplanen.</p> <p>GB ønsker, at kulturhistorien får fokus i fortællingen om nationalparken, samt at kongernes ferskvandsfiskeri bør nævnes.</p> <p>GB udtrykker tilfredshed med at arbejdet med formidlingsindgange i hver kommune, herunder et centralt besøgscenter på Esrum Kloster og Møllegård, prioriteres.</p> <p>GB udtrykker tilfredshed med at nationalparkplanen rummer mange indsatser for at bevare og skabe ny natur.</p> <p>GB mener at det er vigtigt at arbejde for en bedre geografisk sammenhæng, så flere frivillige lodsejere kan blive en del af nationalparken.</p> <p>GB udtrykker tilfredshed med følgende indsatser/projekter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Genindførslen af Frederiksborghesten - Udvikling af Esrum-Tisvildevejen - Udvikling af partnerskabsprogram 	<p>Nationalparkfonden ser frem til samarbejdet.</p> <p>Kongernes ferskvandsfiskeri er nævnt på s. 40.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
42	"Rytterne", herunder repræsentanter fra Islænderrideklubb en Dagfari, Sportsrideklubben , Hestegruppen Gribskov (RY)	<p>RY udtrykker interesse for at indgå i udviklingen af nye spor og stier, hvor der kan gøres plads til hestetracéer, f.eks. ved etablering af ruter mellem nationalparkens arealer.</p> <p>RY ønsker, at der ved anlæg af p-pladser gøres plads til hestetrailere.</p> <p>RY ønsker, at nationalparken afdækker fordele og ulemper ved at etablere hegninger med store græssere (køer og heste) ift. friluftslivet, herunder især ryttere. RY henviser til erfaringer fra Mols Bjerge.</p>	Nationalparkfonden vurderer, at høringssvaret ligger i forlængelse af de indsatser, som allerede fremgår af nationalparkforslaget (s. 142-144) og vil kunne indgå i arbejdet med udmøntning heraf.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
43	Grundejersammen slutningen Gribskov	<p>GG anbefaler at prioritere projekter, der giver mulighed for at opleve naturen, kulturhistorien, geologien og landskabet, samt styrke formidlingen og friluftsmulighederne.</p> <p>GG foreslår at styrke stisystemer og ruter, samt udvikle foldere, apps mv. om nationalparken.</p> <p>GG opfordrer til at styrke samarbejdet med VisitNordsjælland og Naturstyrelsen om formidlingsmaterialer, herunder foldere.</p>	<p>Det er nationalparkfondens vurdering, at planforslaget afspejler de emneområder, som grundejersammenslutning ønsker prioriteret.</p> <p>Både VisitNordsjælland og Naturstyrelsen vil indgå i samarbejdet om at styrke formidlingen af nationalparken.</p>	<p>Beskrivelse af indsatsen "Klogere på nationalparken" (s. 153) uddybes med følgende (tilføjet tekst fremhævet):</p> <p>Nationalparkfonden vil i planperioden arbejde for, at der udvikles foldere, bøger og digitale løsninger, f.eks. på hjemmesiden og ved udgivelse af apps, der formidler natur, kulturhistorie, landskab, geologi, friluftsliv m.m.</p> <p>Høringssvaret giver i øvrigt ikke anledning til ændringer.</p>
44	Grundejerforeningen Tisvilde og Omegn	<p>GF er enige i nationalparkplanens overordnede vision og vil støtte op gennem samarbejde om projekter.</p> <p>GF ser miljø og klimaforandringer som store udfordringer og udtrykker tilfredshed med at der i planen prioriteres en miljøindsats med henvisning til FN's klimamål og bekendtgørelsens målsætninger.</p> <p>GF påpeger at Tisvilde Hegn er det mest artsrige område i Danmark. GF opfordrer til at prioritere naturbeskyttelsen i Tisvilde Hegn, klitterne og kystlinjen.</p> <p>GF foreslår at etablere videnscenter i/ved Tisvilde Hegn, der kan danne centrum for forskning i biodiversitet. GF vil bistå med ressourcer og indsamling af midler.</p> <p>GF gør opmærksom på at lokalsamfundet i Tisvilde og Omegn har etableret task-forcen "Hegnets Venner", der har til formål at hjælpe/beskytte naturen og sikre hensynsfuldt friluftsliv (bilag med Hegnets Venners manifest vedlagt høringssvaret).</p> <p>GF foreslår at der i nationalparkplanen beskrives konkrete rammer, som sikrer en skærpet kontrol med tilladelser til menneskelig benyttelse, særligt orienteringsløb, MTB og events.</p>	<p>For en god ordens skyld bør nævnes, at klima ikke efter planforslaget er genstand for en selvstændig indsats, om end flere af de foreslåede indsatser kan have positiv effekt for klima, jf. også bemærkningerne til høringssvar fra Jens Andersen og Helle Beck.</p> <p>Forslaget om at etablere et videncenter for biodiversitet ved Tisvilde Hegn kan indgå i overvejelserne om det videre arbejde med indsatserne vedr. besøgscentre og forskning i relation til nationalparken.</p> <p>Hvad angår forslaget om at fastsætte konkrete rammer med kontrol af menneskelige aktiviteter bemærkes, at egentlig kontrol med overholdelse af såvel gældende regler som lodsejers beslutninger om adgangsforhold og rekreativ udnyttelse ikke er en opgave, nationalparkfonden kan varetage. Det er en opgave for de respektive myndigheder.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
45	Initiativgruppen omkring Frederiksborgstutteriet. (IOF)	<p>IOF foreslår at udvide beskrivelsen om Det Kongelige Frederiksborgske Stutteri, herunder stuttevarengene, høsletsarbejdet og indflydelsen på landskabet.</p> <p>IOF støtter projekteksemplet omkring genindførelsen af Frederiksborghesten ved Esrum Kloster og vil gerne samarbejde herom.</p>	<p>Det er ikke hensigten med nationalparkplanen detaljeret at beskrive alle dele af kulturhistorien. Det Kongelige Frederiksborgske Stutteris historie er beskrevet kortfattet på s. 34.</p> <p>Nationalparkfonden noterer sig IOF's ønsker at indgå i samarbejde omkring genindførelsen af Frederiksborghesten ved Esrum Kloster.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
46	Dansk Idrætsforbund (DIF)	<p>DIF anerkender arbejdet med planforslaget og er især tilfreds med, at der er udarbejdet en friluftundersøgelse, der bekræfter den samfundsmæssige betydning af friluftsliv, behovet for fortsat adgang hertil og giver et godt udgangspunkt for prioritering.</p> <p>DIF foreslår samarbejde om at etablere et "trailcenter", der skal fungere som et ruteknudepunkt og formidlingssted for forskellige brugere/besøgende i nationalparken, f.eks. i nærheden af Hillerød.</p> <p>DIF bakker op om indsatsområderne i planen og at adgang og hensyn skal være i fokus.</p> <p>DIF refererer i vid udstrækning til eksisterende aftaler og samarbejder med Naturstyrelsen om adgang og lægger stor vægt på, at den eksisterende adgang ikke indskrænkes.</p> <p>Forbundet støtter planforslagets indsatser for friluftsliv og kan støtte at arbejde videre med de foreslåede eksempler på indsats.</p> <p>DIF støtter udviklingen af retningslinjer, der kan forebygge konflikter mellem forskellige brugergrupper.</p> <p>DIF anerkender behovet for at øge biodiversiteten, men gør særligt opmærksom på, at større hegninger kan give udfordringer for såvel ryttere/hestevogne som orienteringsløbere.</p> <p>DIF påpeger, at det ved planlægning af zoner er vigtigt at inddrage de forskellige brugergrupper og at de eksisterende muligheder fastholdes.</p> <p>DIF tilkendegiver, at de mange friluftsklubber i området med fordel kan inddrages i arbejdet med at udmønte planen.</p>	<p>Nationalparkfonden noterer sig forbundets støtte til og synspunkter på en lang række af de foreslåede indsatser.</p> <p>Nationalparkfonden lægger vægt på, at arbejdet i nationalparken med udvikling af friluftslivet dels sker i et samarbejde med de lokale organisationer og lodsejere, dels skal ske i overensstemmelse med nationalparkens formål.</p> <p>Nationalparkfonden noterer sig i den forbindelse tilkendegivelserne om, at flere af DIF's organisationer ønsker at indgå i samarbejde.</p> <p>Nationalparkfonden skal pege på, at det i sidste ende er lodsejeren, der bestemmer adgangen for friluftslivet, ud over de almindelige adgangsbestemmelser i naturbeskyttelsesloven og mark- og vejfredsloven.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
47	Nødebo Holt Grundejerforening (NHG)	<p>NHG beskriver generne ved tyfonstøj fra lokalbanen i Gribskov og opfordrer nationalparkfonden til at indgå i dialog med Movia om at nedbringe støjen.</p> <p>NHG beskriver udfordringer med mountainbikere i Gribskov og foreslår at udvalgte veje lukkes for mountainbikekørsel, evt. med begrænsning af kørslen til udvalgte tidspunkter.</p>	<p>Nationalparkfonden er opmærksom på, at trafik og trafikstøj kan betyde forstyrrelser for naboer og oplevelse af nationalparkens værdier.</p> <p>Det er imidlertid en myndighedsopgave at reducere belastningen af byområder og veje med tung trafik og støj fra veje og baner, og ikke en opgave, som nationalparkfonden kan løfte</p> <p>Forslag til metoder til at håndtere konflikter mellem mountainbikere og andre brugergrupper kan indgå i nationalparkfondens arbejde med at udmønte indsatserne i friluftsafsnittet.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
48	Naturstyrelsen	<p>NST bemærker at en stor del af deres arealer i nationalparken er underlagt international og nationale beskyttelse, samt fredninger, drifts- og forvaltningsplaner. NST vurderer at nationalparkplanen ikke strider mod nogle af styrelsens planer.</p> <p>NST ser frem til samarbejdet med nationalparken, bl.a. omkring udviklingen af besøgscentre/indgange på styrelsens arealer.</p> <p>NST påpeger væsentligheden af at sikre et stort lokalt engagement og foreslår eksempelvis at der oprettes et frivilligt møllelaug på Esrum Møllegård.</p> <p>NST kommer med følgende ændringsforslag: - På oversigtskortet s. 1 kan det med fordel gøres tydeligt hvilke arealer der offentlige og hvilke der er private. - Parforcejagtlandskabet bør have sit eget opmærksomhedspunkt på s. 45 pga. sin status som UNESCO verdensarv.</p> <p>Vedr. vægtningen af nationalparkens formål ser NST et fint samspil ift. at skabe mere biodiversitet, men gør opmærksom på at NST fortsat har fokus på at skabe natur- og friluftsoplevelser for borgerne.</p>	<p>Nationalparkfonden ser frem til samarbejdet, herunder om at udvikle nationalparken, så den kan understøtte og supplere Naturstyrelsens arbejde.</p> <p>Forslaget om et møllelaug på Esrum Møllegård kan indgå i nationalparkfondens arbejde med at udmønte indsatsen om frivilligrupper, jf. s. 160.</p> <p>Det vurderes, at yderligere et lag på oversigtskortet vil gøre det uoverskueligt.</p> <p>Opmærksomhedspunkterne rummer ikke i udgangspunktet konkrete lokaliteter og nationalparkfonden vurderer, at parforcelandskabet er indeholdt i opmærksomhedspunktet vedr. kulturlandskaber.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til bemærkninger
49	Grundejerforeningen Arresøgrundene (GA)	GA foreslår, at mulighederne for friluftsliv på Arresø styrkes ved at etablere forskellige faciliteter ved søen.	Flere af forslagene til nye faciliteter ligger i forlængelse af planforslagets indsatser og vil kunne indgå i det videre arbejde med udmøntning heraf.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
50	Hellebæk-Aalsgaard Egnshistoriske Forening (HEF)	<p>HEF beskriver industrihistorien knyttet til Hellebækområdet og parallellen til industrihistorien i Frederiksværk.</p> <p>HEF påskønner, at deres idéforslag om at gennemføre natur- og kulturgenopretning er medtaget som et projekteksempel i planforslaget.</p> <p>HEF ønsker i relation hertil at få udarbejdet en rammeplan, der bl.a. beskriver de miljø- og samfundsmæssige konsekvenser hvis projektet gennemføres, særlige forhold der skal tages højde for, organisering, økonomi mv.</p> <p>HEF foreslår at projektet deles op mindre projekter, som kan gennemføres uafhængigt.</p> <p>HEF foreslår at det undersøges om dele af projektet kan gennemføres ved frivilligindsats af krigsveteraner.</p>	Nationalparkfonden noterer sig forslaget til præcisering af det allerede beskrevne projekteksempel. Det vil kunne indgå i overvejelserne om udmøntning af indsatsen "Bevaringsværdige kulturlandskaber og parker" (s. 136), herunder projekteksempel vedr. det kulturhistoriske landskab ved Hammermøllen.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
51	NN [privatperson, som ønsker at være anonym]	<p>NN beskriver udfordringer med højt vandspejl og oversvømmede stier i området mellem Park Alle i Dronningmølle og Solbakkevej i Hornbæk, der ejes af Grundejerforeningen Dronningmølle Strandpark I, II, III.</p> <p>NN foreslår at der udgraves en sø, som kan afvande området.</p> <p>NN foreslår som alternativ at den nuværende fredning i området revideres, så grundejerforening kan vedligeholde de eksisterende dræn.</p>	Nationalparkfonden noterer sig, at området er fredet, Natura 2000-område og i øvrigt rummer naturtyper, beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, som i sig selv rummer væsentlige begrænsninger i, hvilke indgreb, herunder dræning, der kan ske i områderne. Det er endvidere ikke sandsynligt, at projektet ligger inden for nationalparkens formål.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
52	Maarum Kulsvierlaug, v./ Finn Gaarskjær (MK)	<p>MK stiller spørgsmålstegn ved metoden anvendt til at udvælge formidlingsstederne angivet på kortet s. 82-83.</p> <p>MK foreslår, at Maarum Kulsvierlaug tilføjes kortet s. 82-83.</p>	Nationalparkfonden anerkender det store formidlingsarbejde, som Maarum Kulsvierlaug og andre frivilligforeninger udfører. Foreningers og frivilliges formidlingsarbejde er beskrevet på s. 86. Kortet over formidlingssteder viser faste formidlingssteder, typisk med "anlæg".	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
53	Dansk Ornitologisk Forening Birdlife (DOF)	<p>DOF roser planen overordnet, noterer sig, at natur har hovedfokus og fremhæver særligt afsnittet på s. 123 med prioritering af projekter.</p> <p>DOF ser udfordringer i den nuværende skovdrift i statsskovene og praksis for planlægning af friluftsliv ift. nationalparkplanens indsatser.</p> <p>DOF har følgende konkrete bemærkninger til nationalparkplanen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det bør præciseres, at der ikke altid er direkte sammenhæng mellem mange arter og høj naturværdi (s. 11). - DOF ønsker, at det kommercielle skovbrug i nationalparken udfases (s. 13). - DOF foreslår, at sætningen ”på statens arealer er der gode erfaringer...” (s. 25) udgår og evt. erstattes med ”Derfor skal rekreative aktiviteter planlægges under udstrakt hensyntagen til nationalparkens natur” el.lign. - DOF foreslår, at der tilføjes et opmærksomhedspunkt yderligere på s. 25 omhandlende pleje/slåning af vejskrænter- og kanter. - DOF henviser til friluftslivsundersøgelsen, der peger på at 75% af de besøgende ønsker aktiviteter som gåture o.lign., hvilket bør afspejles i nationalparkfondens prioriteringer/indsatser - DOF påpeger, at det er forkert at MTB-ruter er anlagt steder, hvor det ikke medfører konflikter med natur og andre brugergrupper. - DOF foreslår, at opmærksomhedspunkt sætningen på s. 65 ”Naturstyrelsen har gode erfaringer...” udgår og evt. erstattes med nyt opmærksomhedspunkt: ”Derfor skal potentielt forstyrrende aktiviteter planlægges under udstrakt hensyntagen til nationalparkens natur”. - DOF foreslår, at projekteksempel om redekasser (s. 130) suppleres med følgende tekst: Der skal på længere sigt sikres naturlige levesteder for hulrugende fugle i form af gamle træer med naturlige hulrum. Indtil da kan redekasser være et supplement sammen med ringning/brænding af træer, som giver et hurtigere henfald af træer og derved mulighed for hulrugende fugle. - DOF påpeger vigtigheden af at nationalparken udvides med nye naturområder, herunder Søborg Sø, og at denne proces påbegyndes nu. - DOF foreslår at det tilføjes til indsatsområdet ”Mere viden om naturen”, at indsamlet viden skal anvendes til at sikre en naturmæssig bæredygtig rekreativ udnyttelse af nationalparken. 	<p>Nationalparkplanen indeholder indsatser, der skal bidrage til at forbedre og sikre naturindholdet på både kort og lang sigt.</p> <p>Udviklingen af statsskovenes drift i retning af større fokus på biodiversitet er underlagt en række landspolitiske beslutninger, som nationalparken ikke kan ændre med en nationalparkplan eller de virkemidler, som nationalparkfonden aktuelt har til rådighed.</p> <p>Nationalparken er begunstiget af, at 45 % af skovarealet i nationalparken allerede er udlagt til biodiversitetsformål, hvilket giver en række muligheder for samarbejde med Naturstyrelsen om udvikling af større biologisk mangfoldighed. Nationalparkfonden har med nationalparkplanen markeret ønsker om at bidrage aktivt til denne proces.</p> <p>Nationalparkfonden er enig i, at områder med lav artstæthed kan have stor naturværdi, men at data bag kortet side 11 efter nationalparkfondens forståelse har taget højde herfor.</p> <p>I forhold til friluftsliv og andre aktiviteter gælder, at nationalparkplanen spiller ind i en eksisterende virkelighed, men hvor det er nationalparkfondens klare formål og ønske at iværksætte projekter, der bidrager til at fremme oplevelse af og i naturen og samtidig minimere konflikter i forhold til naturværdierne.</p> <p>Flere høringssvar peger på, at der er konflikter mellem mountainbikes i skovene og hensynet til natur og andre brugergrupper. Disse synspunkter vil indgå i nationalparkfondens arbejde med at udmønte indsatserne vedr. ”Hensynsfuldt friluftsliv.”</p> <p>Flere høringssvar har forlængelse heraf peget på, at det ikke er korrekt, når det i faktaboksen på side 57 anføres, at mountainbike-sporene i statsskovene ikke medfører konflikter med naturen eller andre brugergrupper. Det giver på den baggrund mening at præcisere boksens tekst på dette punkt.</p> <p>Nationalparkfonden er enig i, at formuleringen om Naturstyrelsens erfaringer i opmærksomhedspunkter på hhv. side 25 og s. 65 er konstateringer af fakta og ikke opmærksomhedspunkter. Formuleringerne udgår.</p> <p>Til forslaget om et særligt opmærksomhedspunkt vedr. vejskråninger m.v. kan henvises til, at der på s. 131 indgår en indsats om mere vild natur, f.eks. langs veje.</p> <p>Projekter om f.eks. at bygge redekasser eller pleje/etablere/genoprette levesteder for sårbare og truede arter har til hensigt at understøtte bestande, som aktuelt er presset i nationalparkens landskab, fordi levestederne er forsvundet eller på vej til det. Det sker bl.a. i erkendelse af, at effekterne af udlæg af f.eks. urørt skov og større sammenhængende områder har en længere tidshorisont i forhold til en række arter og at der er behov for aktivt at gøre en indsats for at sikre, at arter eller artsgrupper ikke forsvinder fra nationalparken.</p> <p>For spørgsmålet om udvidelse af nationalparken henvises bl.a. til bemærkningerne til høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening.</p> <p>Forslaget om at tilvejebringe viden til at udpege ”særligt følsomme områder” vil indgå i det videre arbejde med at udmønte indsatsen vedr. viden i forhold til eksisterende naturværdier.</p>	<p>I faktaboksen vedr. mountainbikespor på s. 57 udgår flg. formulering i anden sætning: ”, hvor det ikke medfører konflikter med naturen eller andre brugergrupper.”</p> <p>Anden sætning under hhv ” Forstyrrelser og slid på naturen” på s. 25 og anden sætning under ”Motsatrettede interesser” på s. 65 udgår.</p> <p>Høringssvaret giver i øvrigt ikke anledning til ændringer.</p>

54	Landbrugere i Kongernes Nordsjælland	<p>LIK N roser nationalparkplanen og udtrykker tilfredshed med, at frivillighedsprincippet er fremhævet flere steder i planudkastet.</p> <p>For at sikre opbakning og engagement fra de private lodsejere har LIKN tre forslag til tilføjelser til indledningen til kapitel 3 (s. 122-125):</p> <p>- Vedr. "Indsatser 2020-2026" (s. 122-123) tilføjes følgende formulering: "at Nationalparkfonden i planperioden vil arbejde for, at repræsentanter for de 3 parter, der er jordgivende i nationalparken – Naturstyrelsen, kommunerne og de private lodsejere, med jævne mellemrum mødes for sammen med Nationalparkfonden at udvikle, koordinere og realisere projekter, der sikrer bredest mulig opbakning og tilslutning".</p> <p>- Vedr. afsnittet projekters målbarhed (s. 124) foreslår LIKN følgende sætning tilføjet: "at Nationalparkfonden i lighed med viden om ønskede tiltag på Naturstyrelsens og kommunernes arealer - samt i bestræbelserne på fra starten af planperioden at få en samlet overblik - aktivt vil registrere projektmuligheder inden for de 6 emneområder, der kan og ønskes realiseret hos de private lodsejere".</p> <p>Vedr. afsnittet "Indsatsområder og konkrete indsatser" (s. 125) foreslår LIKN at følgende sætning tilføjes: "et aktivt samarbejde mellem Nationalparkfonden og de private lodsejer skal sikre den bredest mulig udvikling og succes omkring de projekter, der ønskes realiseret inden for de seks emneområder".</p> <p>LIK N foreslår, at der i indledningen til afsnittet Natur (s. 127) omtales mulighederne for at lave skovrejsning, bl.a. hos private lodsejere.</p> <p>LIK N foreslår, at der i under indsatsområdet "Biologisk mangfoldighed i skovene" (s. 129) tilføjes følgende: "at, Nationalparkfonden vil opfordre og samarbejde med kommunerne omkring en stillingtagen til øget privat skovrejsning inden for områder i Nationalparkens areal, uden en forudgående dispensation i forhold til kommunernes digitale kort".</p> <p>LIK N gør opmærksom på at størstedelen af de private lodsejere i nationalparken ikke er berettiget til at modtage støtte til skovrejsning og foreslår at der under indsatsområdet "Ny Natur" (s. 131) tilføjes følgende: "at, Nationalparkfonden vil opfordre og samarbejde med Regeringen, ministerier, Landbrugsstyrelsen, øvrige myndigheder samt EU Kommissionen med henblik på, at få private lodsejere tilskudsberettiget til skovrejsning der forbedrer og styrker ny natur og den biologisk mangfoldighed i Nationalparken".</p> <p>LIK N ønsker, at planforslaget i højere grad forholder sig til klima og ser potentiale i at gennemføre naturindsatser, der også har et klimaformål, især på de statslige arealer.</p> <p>LIK N vurderer, at en stor del af de private lodsejere har interesse i at gennemføre klimatiltag på deres jorde og foreslår at der i indledningen til Natur "s. 127) tilføjes følgende: at, Nationalparkfonden vil i tæt samarbejde Naturstyrelsen, kommunerne og de private lodsejere medvirke til at identificere tiltag, gennemgå arealer og bedrifter, tilføre ekspertise og rådgivning, understøtte skovrejsningsprojekter</p>	<p>Det er ikke hensigten i indledningen til kapitel 3 (s. 122-125) at beskrive konkrete forslag til hvordan nationalparkfondens arbejde udmøntes. Dette fremgår af indsatsbeskrivelserne. På s. 160 er beskrevet indsatser om samarbejde med lodsejere mv.</p> <p>Nationalparkfonden er enig i, at det er vigtigt at skabe overblik over mulige projekter på privat såvel som offentlig ejet jord, samt at der gennem et aktivt samarbejde med de private lodsejere opnås de bedste resultater. Dette kan præciseres.</p> <p>Det er ikke en opgave for nationalparken at gå ind i en vurdering af kommunernes udpegning af skovrejsningsområder. Udpegning af områder som uønskede for skovrejsning typisk er begrundet i landskabelige, naturmæssige eller kulturhistoriske hensyn, svarende til hensyn, nationalparken skal varetage. Det giver derfor heller ikke mening at forsøge at påvirke myndigheder mv. i retning af at øge tilskud til skovrejsning.</p> <p>Endvidere kan bemærkes, at skovrejsning har en begrænset effekt i forhold til biologisk mangfoldighed. Skovrejsning kan lokalt effektivt begrænse miljøpåvirkning fra f.eks. pesticider og næringsstoffer og fremme levesteder for mere almindelige arter, som ikke er særlige eller sårbare, men kan samtidig begrænse potentielle levesteder for arter i det åbne land som sanglærke, vibe og hare.</p> <p>For spørgsmålet om inddragelse af klimaaspektet i nationalparkplanen henvises til bemærkninger til høringssvaret fra Jens Andersen og Helle Beck.</p> <p>Nationalparkfonden er enig i, at det er vigtigt, at de private lodsejere bliver en del af partnerskabsprogrammet. Dette kan præciseres. De konkrete retningslinjer for brug af nationalparkens logo udvikles i samarbejde mellem bestyrelse og råd.</p> <p>Det er en forudsætning for indsatsområdet "Bæredygtig turisme og lokale produkter" (s. 162), at naturen og kulturhistorien tilgodeses, som beskrevet i principperne på s. 123. Der kan dog med fordel henvises til FN's verdensmål, som er beskrevet på s. 122.</p> <p>Nationalparkfonden anerkender at de private lodsejere bliver vigtige bidragsydere, når der skal udvikles bæredygtige oplevelser, produkter mv. Dette kan præciseres.</p> <p>Nationalparkfonden ser frem til samarbejdet.</p>	<p>På s. 125, højre spalte, 2. afsnit, tilføjes: "Nationalparkfonden vil gennem kontakt med lodsejere bl.a. afsøge mulighederne for projekter".</p> <p>Indsatsbeskrivelse af "Partnerskaber og logo" (s. 161) udbygges med "private lodsejer" til (tilføjet tekst med fed): "Nationalparkfonden vil udvikle partnerskabsprogrammer som ramme for nationalparkens samarbejde med det lokale erhvervsliv, private lodsejere, foreninger og andre aktører i lokalområdet".</p> <p>Beskrivelsen af indsatsområdet "Bæredygtig turisme og lokale produkter" s.162 udbygges (tilføjet tekst fremhævet): "En nationalpark skal opleves, derfor vil nationalparkfonden fra 2020-2026 bidrage til at udvikle bæredygtige oplevelser for lokale og besøgende (se definition på bæredygtig turisme s. 100 og FN's Verdensmål s. 122). Oplevelserne udvikles i samarbejde med lokalbefolkningen, lodsejere, erhvervslivet, attraktioner, museer og turistoperatører".</p> <p>Høringssvaret giver i øvrigt ikke anledning til ændringer.</p>
----	--------------------------------------	---	---	---

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
		<p><i>og etablering af levende hegn ved bl.a. et afdække støttemuligheder mv., der samlet skal medvirke til at styrke forbedrede klimatiltag i Nationalparken”.</i></p> <p>LIK N påpeger at det er vigtigt at lodsejerne inddrages og nævnes under partnerskabsprogrammer, herunder logoretningslinjer og markedsføring.</p> <p>LIK N foreslår at der under indsatsen ”Bæredygtig turisme og lokale produkter” (s. 162) tilføjes følgende: <i>”Oplevelserne udvikles i samarbejde med lokalbefolkningen, lodsejere med interesse i turisme og fødevarerproduktion, erhvervslivet, attraktioner, museer og turistoperatører”.</i></p> <p>LIK N har kendskab til flere lodsejere, der er interesseret i at indgå samarbejde om udvikling af produkter, oplevelser mv.</p> <p>LIK N indbyder til et tæt samarbejde med fonden, bestyrelsen, sekretariatet, samt de offentlige lodsejere. LIK N opfordrer til at de private lodsejere inddrages i nationalparkrådets arbejde.</p>		
55	Halsnæs Kommune	<p>HK udtrykker tilfredshed med nationalparkplanens indhold og udtryk og bemærker med tilfredshed at mange af kommunens forslag er indarbejdet i forslaget.</p> <p>HK ser frem til et fremtidigt samarbejde om de indsatser, der vedrører kommunen.</p>	Nationalparkfonden ser frem til samarbejdet.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
56	Hellebæk Kohaves Venner	<p>HKV efterspørger en mere præcis beskrivelse af forpligtelserne ift. Natura 2000 (s. 109), hvilket kan danne grundlag for udviklingen af nationalparken på disse arealer.</p> <p>HKV foreslår at foreningens formidlingsarbejde nævnes på s. 80 og kortet s. 84 over formidlingssteder.</p> <p>HKV foreslår at fokusere naturindsatsen på at skabe større sammenhængende områder med græssere i Tisvilde Hegn og Melby Overdrev, Gribskov, ved Gurre Sø og i Teglstrup Hegn/Hammermølle Skov.</p> <p>HKV foreslår, at den økonomiske ramme for indsatserne beskrives, som en forudsætning for en prioritering af indsatser og projekter.</p> <p>HKV udtrykker tilfredshed med at biologisk mangfoldighed indtænkes i projekter og at projekterne skal være målbare (s. 116).</p> <p>HKV foreslår at der etableres et mindre formidlingscenter ved den tidligere avlsgård i Hellebæk Kohave, der kan formidle natur og biodiversitet.</p> <p>HKV peger på at der er behov for en større sammenhængende national naturforvaltning, der rækker ud over de muligheder som nationalparken har.</p> <p>HKV foreslår at der tilføjes nyt projekteksempel (s. 129), der afdækker de biologiske konsekvenser af den planlagte hugst og tilknyttede fysiske påvirkning af skovbunden 10 år/50 år frem.</p> <p>HKV kommer derudover med en række mindre, tekstnære rettelser.</p>	<p>Kapitel 2 beskriver overordnet de lovgivningsmæssige rammer, herunder Natura 2000. Det er imidlertid ikke hensigten i detaljer at beskrive alle regler, herunder heller ikke i de tilfælde, hvor der er tale om myndighedsforpligtelser, som nationalparken ikke direkte har andel i.</p> <p>Nationalparkfonden anerkender det store formidlingsarbejde, som Hellebæk Kohaves Venner og andre frivilligforeninger udfører. Foreningers og frivilliges formidlingsarbejde er beskrevet på s. 86. Kortet over formidlingssteder viser faste formidlingssteder for professionelle formidlere, typisk med ”anlæg.” Hvis alle udgangspunkter for frivilliges formidling skulle med, ville det dække størstedelen af nationalparken.</p> <p>Nationalparkplanen indeholder indsatser, der skal bidrage til at forbedre og sikre naturindholdet på både kort og lang sigt.</p> <p>I forhold til den økonomiske ramme og prioriteringer kan henvises til bemærkninger til høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening med tilhørende tilføjelse i planforslaget.</p> <p>Projekter om f.eks. pleje/etablering/genopretning af levesteder for sårbare og truede arter har til hensigt at understøtte bestande, som aktuelt er presset i nationalparkens landskab, fordi levestederne er forsvundet eller på vej til det.</p> <p>Det sker bl.a. i erkendelse af, at effekterne af udlæg af f.eks. urørt skov og større sammenhængende områder har en længere tidshorisont i forhold til en række arter og at der er behov for aktivt at gøre en indsats for at sikre, at arter eller artsgrupper ikke forsvinder fra nationalparken.</p> <p>Forslaget om et mindre formidlingscenter i Kohaven vil indgå i det samlede arbejde med at udvikle besøgscentre m.v. i nationalparken, jf. s. 152.</p> <p>Den planlagte hugst i skovene følger af politiske beslutninger om at indfase urørt skov og anden biodiversitetsskov, som ligger uden for nationalparkfondens indflydelse.</p>	<p>Vedr. spørgsmålet om finansiering og prioritering tilføjes næstsidsste afsnit i 1.spalte s. 125 følgende formulering:</p> <p>”Nationalparkfonden vil efter vedtagelse af nationalparkplanen udarbejde en arbejdsplan, som skal danne grundlag for fondens arbejde og prioriteringer.”</p> <p>Høringssvaret giver i øvrigt ikke anledning til ændringer.</p>

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
57	Kurt Plambech, næstformand Gribskov Kulturråd (KP)	KP roser planforslaget og udtrykker forventning til det fremtidige arbejde.	Nationalparkfonden kvitterer for høringssvaret.	
58	GEUS	<p>GEUS foreslår, at der i afsnittet om landskabelige værdier (s. 76) nævnes de nationale geologiske interesseområder (NGI-områder) og Nationale Kystområder (NK-områder), der findes i nationalparken og nationalparkens nærområde.</p> <p>GEUS foreslår, at det på s. 106 og 108 skal fremgå at NGI og NK-områder skal varetages på lige fod med eksempelvis fortidsminder, at der tilføjes en ny indsats på s. 148: "Indsats i forhold til NGI- og NK-områderne" og at NGI- og NK-områder også skal indgå i formidlingen af geologiske formationer og landskaber (s. 179).</p> <p>GEUS foreslår at udvide litteraturlisten (s. 183) med en række navngivne udgivelser.</p>	<p>Udpegningen af nationale geologiske interesseområder og nationale kystområder finder anvendelse i den daglige administration af arealanvendelseslovgivningen og har således betydning for myndighedernes planlægning m.v. og tekst herom kan derfor med mening tilføjes i kapitlet.</p> <p>Udpegningen rummer imidlertid ikke i sig selv en direkte, lovbestemt beskyttelse af geologiske landskaber, som det er tilfældet med fredninger, fredede fortidsminder, Natura 2000 mm. Områderne er derfor ikke relevante i forhold til kortene i kapitel 2.</p> <p>Liste s. 108 over planer er lovbestemt, og den foreslåede tilføjelse er et hensyn, der skal varetages i planlægningen, men ikke en selvstændig plan.</p> <p>Forslaget om også at inddrage Nationale Geologiske Interesseområder m.v. kan rummes inden for de allerede beskrevne indsatser og indgå i det videre arbejde med udmøntning heraf.</p> <p>Litteraturlisten er i forvejen ikke udtømmende i forhold til de beskrevne emneområder, men opdateres, hvis det vurderes relevant.</p>	<p>Afsnittet om landskabelige værdier på s. 76 tilføjes følgende afsnit:</p> <p>"De Nationale Geologiske Interesseområder og Nationale Kystområder, som bl.a. omfatter Tisvilde Hegn, Hornbæk og Karlsminde Klint, indgår som et grundlag for myndighedernes planlægning og administration af areallovgivningen."</p> <p>Dertil evt. opdateringer af litteraturlisten vedr. geologi og landskab.</p> <p>Høringssvaret giver i øvrigt ikke anledning til ændringer.</p>
59	Nordsjællands Landboforening, v./ næstformand Søren Hansen (NL)	<p>NL udtrykker tilfredshed med, at det flere gange i planudkastet nævnes, at frivillighed er et præmis i udviklingen af nationalparken.</p> <p>NL påpeger at landbruget er meget interesseret i at samarbejde omkring udviklingen af gårdturisme, bæredygtighed og lokal produktion.</p>	Nationalparkfonden ser frem til samarbejdet.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
60	Friluftsrådet (FR)	<p>FR udtrykker tilfredshed med kortene over stier/ruter og friluftslivsfaciliteter. FR foreslår at tilføje yderligere, regionale cykelstier til kortet.</p> <p>FR foreslår at tilføje Hellebæk Kohave som et naturformidlingssted og Gurre Slotsruin som et kulturformidlingssted på kortet s. 82-83.</p> <p>FR foreslår at der arbejdes på at udvide nationalparken med følgende områder: - Søborg Sø - Det åbne landskab mellem Esrum Sø og Gurre Sø. - Det åbne landskab mellem Arresø, Annisseområdet og Kagerup.</p> <p>FR foreslår, at der etableres "indgangsporte" til nationalparken med information og faciliteter til større og mindre grupper.</p> <p>FR foreslår, at der etableres "hvilesteder" i relation til vandre-, cykel- og rideruter med vandposter, multitoiletter, vandrug, madpakkehus mv., der er til glæde for både det organiserede og uorganiserede friluftsliv og at der ved etablering af faciliteter udarbejdes en vedligeholdelsesplan.</p> <p>FR foreslår lang række konkrete stier og ruter, f.eks. jagtstier og landrendruter, et anløbssted nær shelteret ved Sandporten i nordenden af Esrum Sø og et shelter ved Ramløse Havn.</p> <p>FR foreslår, at nationalparken også forholder sig til, om gangbesværede er sikret adgang til kysten/vandet.</p> <p>FR påpeger, at græsning i med vilde dyr i bynære områder kan give udfordringer for bestemte brugergrupper, f.eks. ryttere, og foreslår at der indgås samarbejde med relevante forskningsinstitutioner, der kan klarlægge effekterne af græsning med vilde og store dyr.</p> <p>FR påpeger, at etablering af større hegninger kræver grundig planlægning, så konflikter mellem dyr og mennesker mindskes.</p> <p>FR foreslår, at der etableres en fælles analog og digital formidlingsplatform med Naturstyrelsen og de øvrige nationalparker med fokus på natur, faciliteter og stier.</p> <p>FR foreslår at lokale borgere og lodsejere inddrages i nationalparkens formidlernetværk, så den lokale identitet og fællesskabsfølelse styrkes.</p> <p>FR foreslår, at der afholdes kurser/forløb, der giver lokale formidlere viden om nationalparken.</p> <p>FR foreslår aktiviteter målrettet de unge og at der etableres arbejdsgrupper, udvalg og råd for unge, som arbejder med nationalparkens mærkesager.</p>	<p>Kortet over formidlingssteder s. 83-84 viser faste formidlingssteder, typisk hvor der er "anlæg", og ikke lokaliteter, der formidles, hvilket i givet fald ville være det meste af nationalparken.</p> <p>For spørgsmålet om udvidelse af nationalparken henvises til bemærkninger til Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar.</p> <p>De mange forslag til friluftsfaciliteter m.v. kan indgå i det videre arbejde med udmøntning af nationalparkplanens indsatser.</p> <p>Forslagene om etablering af analog/digital formidlingsplatform, formidlernetværk og etablering af ungeråd kan indgå i det videre arbejde med udmøntning af indsatserne "Strategi for formidling og besøgscentre" og "formidling til lokalbefolkning og besøgende" (s. 152-153).</p> <p>Det kan præciseres at nationalparken påtænker at udvikle den digitale formidling i samarbejde med relevante parter, f.eks. gennem hjemmesiden og udgivelse af app.</p>	<p>Beskrivelse af indsatsen "Klogere på nationalparken" (s. 153) uddybes med følgende (tilføjet tekst fremhævet): Nationalparkfonden vil i planperioden arbejde for, at der udvikles foldere, bøger og digitale løsninger, f.eks. på hjemmesiden og ved udgivelse af apps, der formidler natur, kulturhistorie, landskab, geologi, friluftsliv m.m.</p> <p>Høringssvaret giver i øvrigt ikke anledning til ændringer.</p>
61	Claus Nar Gruppe (CNG)	<p>CNG er lodsejer i nationalparken og vil gerne bidrage til flere indsatser, f.eks. - udvikling af den biologiske mangfoldighed, - lokalt samarbejde om naturforbedringer, - styrkelse af sammenhængende stisystemer og ruter, - bedre faciliteter til overnatning, samt - bedre formidling af naturoplevelserne.</p>	<p>Nationalparkfonden kvitterer hermed for ønsket om samarbejde.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
62	Det Danske Spejderkorps (DDS)	<p>DDS støtter flere opmærksomhedspunkter/indsatser, herunder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Overblik over ruter og stier i nationalparken - "Alle ud i det fri" - "Hensynsfuldt friluftsliv", hvor forskellige brugergrupper bringes sammen. - Etablering af store hegninger, som efter forbundets opfattelse giver plads til både dyr og mennesker. <p>DDS foreslår at antallet af anlæg i naturen begrænses og udformes/placeres så diskret som muligt.</p> <p>DDS mener at der er behov for at skabe overblik over den eksisterende formidling og udarbejde en strategi, der gør formidlingen let tilgængelig for børn, unge og voksne.</p>	Nationalparkfonden noterer sig spejderkorpsets synspunkter på de forskellige emner.	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.
63	Alternativet Halsnæs, Gribskov, Hillerød, Fredensborg og Helsingør (ALT)	<p>ALT foreslår at sætte mål og igangsætte initiativer, så nationalparken inden for en kort årrække lever op til IUCNs standarder for nationalparker, bl.a. ved at skabe en sammenhængende nationalpark, der prioriterer biodiversitet.</p> <p>ALT påpeger, at planen bør indeholde konkrete mål for de beskrevne indsatser, så den kan evalueres og foreslår, at finansiering og finansieringsbehovet beskrives på både kort og lang sigt.</p> <p>ALT mener at der i planen er for meget fokus på mindre indsatser/projekter og foreslår i stedet at fokusere på at skabe bæredygtige biotoper ved at omdanne skoven til urørt skov.</p> <p>ALT mener ikke at odderen er en biologisk nøgleart og foreslår i stedet fremme naturlige biotoper, f.eks. ved at udpegede yngleområder for rovfugle.</p> <p>ALT foreslår at der arbejdes for at landbrug med dyrehold bør drives efter en biodiversitets-orienteret tilgang med lavere dyretryk, helårsgræsning, uden vinterfodring og at døde dyr for lov at ligge på udvalgte områder til gavn for ådselædere.</p> <p>ALT foreslår at udarbejde en afviklingsplan for skovdriften i nationalparken og at skoven omdannes til urørt skov.</p>	<p>Forslaget om nationalparkens status i forhold til IUCN vedrører rammevilkårene for nationalparkerne, herunder de lovgivningsmæssige rammer, som ikke kan håndteres gennem nationalparkplanen.</p> <p>For spørgsmålet om målbare indsatser og finansiering kan henvises til bemærkninger til høringssvarene fra Jens Andersen og Helle Beck samt Danmarks Naturfredningsforening.</p> <p>For spørgsmålet om fokus på arter og biotoper kan henvises til bemærkningerne til høringssvarene fra Dansk Ornitologisk Forening og Hellebæk Kohaves Venner.</p> <p>For odder henvises til bemærkninger til høringssvar til Dansk Odderinstitut.</p> <p>Nationalparken rummer få landbrug med produktions-dyrehold. Kun omkring 10 % af nationalparkens areal er landbrugsareal og produktionsdyreholdet er stærkt begrænset. Det udelukker ikke, at der arbejdes videre med helårsgræsning m.m., hvilket da også er afspejlet i planforslaget (s. 131).</p> <p>Hvad angår spørgsmålet om statsskovenes drift kan henvises til bemærkningerne ovenfor under høringssvar fra Jan Otto Bjørre, Dansk Ornitologisk Forening og Hellebæk Kohaves Venner.</p>	<p>Vedr. spørgsmålet om finansiering og prioritering tilføjes næstsidste afsnit i 1.spalte s. 125 følgende formulering:</p> <p>"Nationalparkfonden vil efter vedtagelse af nationalparkplanen udarbejde en arbejdsplan, som skal danne grundlag for fondens arbejde og prioriteringer."</p> <p>Høringssvaret giver i øvrigt ikke anledning til ændringer.</p>
64	Cyklistforbundet, Gribskov Afdeling (CF)	<p>CF påpeger, at planen mangler forslag til hvordan man måler effekten af tiltag.</p> <p>CF påpeger, at der mangler en plan for finansiering.</p> <p>CF påpeger, at det er afgørende at skabe en mere sammenhængende nationalpark og foreslår at arbejde for at få flere sammenhængende arealer til gavn for naturen.</p> <p>CF mangler en beskrivelse af, hvordan nationalparken vil arbejde med klimaændringer og ift. at beskytte grundvandet mod forurening.</p> <p>CF foreslår, at der etableres en cykel- og gangsti rundt om Esrum Sø.</p> <p>CF deltager gerne i planlægningen af stier mv.</p>	<p>For spørgsmålene om finansiering og geografisk sammenhæng i nationalparken henvises til bemærkningerne ovenfor under høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening.</p> <p>For klima- og forureningsspørgsmålet henvises til bemærkningerne under høringssvar fra Jens Andersen og Helle Beck.</p> <p>For forslaget om søstien rundt om Esrum sø skal bemærkes, at østsiden af Esrum sø ikke indgår i nationalparken.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
65	Verdens Skove (VS)	<p>VS kritiserer nationalparkernes rammevilkår, funktion og handlemuligheder, sammensætning og bemanding og at grundlaget herfor skal ændres.</p> <p>I forhold til afgrænsning af nationalparken foreslår VS at:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Folketinget afsætter betydelige midler til opkøb af arealer eller at der indgås forvaltningsaftaler med jorderjeren, så den biologiske diversitet sikres. - Tokkekøb Hegn, Høvelte Kaserne og Sjælsø inddrages. - Dele af Øresund og evt. Roskilde Fjord inddrages. - Dele af Jægerspris Nordskov inddrages. - By- og sommerhusområder udtages. <p>VS kommer med følgende forslag til at skabe bedre naturkvalitet på de offentligt ejede arealer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stop for skovdrift. - stop for dræning - stop for jagt, undtagen regulering af invasive arter. - Genudsæt vilde, hjemmehørende arter overalt i nationalparken - Stop for fordring af dyr - Udtynding af beplantning, så der skabes mere lysåben og varieret skov. <p>VS foreslår, at der ansættes tre biologer i nationalparken.</p> <p>VS påpeger, at naturbeskrivelsen i kapitel 1 fylder for lidt ift. de øvrige emneområder.</p> <p>VS påpeger, at planen mangler klare målbare succeskriterier og tidshorisont på de forslåede indsatser/projekter og efterspørger en beskrivelse af finansieringen af nationalparkplanens indsatser.</p> <p>VS mener at indsatser/projekter omkring natur og biodiversitet fylder for lidt i kapitel 3, samt at beskrivelserne af disse er mangelfulde.</p>	<p>Nationalparkfonden noterer sig Verdens Skoves synspunkter på rammevilkårene for nationalparker, herunder lovgrundlag, økonomi, beslutningskompetence, kompetenceprofil m.v. Det er ikke forhold, som nationalparkfonden kan træffe beslutninger om med nationalparkplanen. Tilsvarende gælder for VS' synspunkter vedrørende driften af statsskovene, jf. også bemærkninger til høringssvar fra Dansk Ornitologisk Forening, Jan Otto Bjørre m.fl.</p> <p>For kritikken af, at nationalparkplanen indeholder alt for meget andet end målsætninger og indsatser på natur, kan nationalparkfonden henvise til lovgrundlaget, herunder bekendtgørelsen for nationalparken.</p> <p>For spørgsmålet om afgrænsning af nationalparken henvises til bemærkninger til høringssvaret fra Danmarks Naturfredningsforening.</p> <p>For spørgsmålet om målbarhed, finansiering m.v. henvises til bemærkningerne til høringssvar fra Jens Andersen og Helle Beck samt Danmarks Naturfredningsforening.</p> <p>Forslagene vedrørende naturkvalitet og overvågning vil indgå i arbejdet med udmøntning af planens indsatser, jf. s. 128-132.</p>	<p>Vedr. spørgsmålet om finansiering og prioritering tilføjes næstsidste afsnit i 1.spalte s. 125 følgende formulering:</p> <p>”Nationalparkfonden vil efter vedtagelse af nationalparkplanen udarbejde en arbejdsplan, som skal danne grundlag for fondens arbejde og prioriteringer.”</p> <p>Høringssvaret giver i øvrigt ikke anledning til ændringer.</p>

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
66	Ildrætsrådet Gribskov (IG)	<p>IG peger på, at mange løbetræner i naturen og at denne brugergruppe bør prioriteres i beskrivelsen.</p> <p>IG foreslår, at der etableres riderute-forbindelser fra Gribskov til nærliggende rideskoler.</p> <p>IG bemærker, at der tidligere har været udfordringer med vedligehold af ridespor,</p> <p>IG foreslår at nationalparken faciliterer mulighederne for sejlsport, snorkling og svømning, f.eks. gennem informationsvirksomhed og ved at anlægge badebroer.</p> <p>Med henvisning til de fem principper beskrevet på s. 123 foreslår IG at tilføje et sjette princip: "Projekter, der indbyder til, at lokale og turister får bedre mulighed for at benytte og inddrage naturen som en del af deres daglige "rum for bevægelse" prioriteres højt".</p> <p>IG bakker op om forslaget om at etablere et stiforum på tværs af nationalparken.</p> <p>IG foreslår at tilføje nyt projekteksempel på s. 144: "etablering af adgang til drikkevand for mennesker, der benytter naturen i længere tid, samt deres dyr, heste og hunde.</p> <p>IG foreslår at etablere en indsatsgruppe, der skal udvikle mulighederne for at benytte Arresø til friluftsliv.</p>	<p>Det er ikke hensigten, at statuskapitlet i detaljer skal beskrive alle former for friluftsliv i nationalparken. Det skal dog bemærkes, at løb indgår i friluftundersøgelsen, som er refereret på side 50, at hjertestier m.v. er indeholdt i kortet på side 52 (aktivitetsbaner m.v.) og naturlegepladser er omtalt på s. 59 og indgår i kortet på s. 60-61. Desuden foregår løbetræning i vid udstrækning på eksisterende stier.</p> <p>I forhold til prioritering af indsatser i forhold til forskellige former for friluftsliv er det nationalparkfondens udgangspunkt, at udmøntning af indsatserne skal komme flest mulige borgere/besøgende til gode. De fem principper afspejler de emner, som nationalparkfonden prioriterer højest, nemlig natur og kulturhistorie.</p> <p>Forslagene til konkrete projekter kan indgå i arbejdet med stier og faciliteter.</p> <p>For forslaget vedr. Arresø kan henvises til bemærkninger til høringssvar fra Arresøgruppen.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.</p>
67	Søren Grene (SG)	<p>SG kan ikke genkende beskrivelsen på s. 51, hvor der står at "...statsskovene har gjort en stor indsats for at forebygge konflikter mellem forskellige brugergrupper...", og påpeger at der i lokalområdet omkring Tisvilde Hegn er mange konflikter mellem brugergrupper af naturen.</p> <p>SG henviser til en række lovbestemmelser, der regulerer adfærd og støj i naturen, som ikke overholdes i Tisvilde Hegn, og foreslår at nationalparken skaber dialogforum, hvor friluftslivet drøftes.</p> <p>SG foreslår, at nationalparken er mere ambitiøs omkring udvidelse af afgrænsningen.</p> <p>SG foreslår samarbejde med de øvrige nationalparker om at etablere nye støtteordninger, der fremmer naturnære og klimavenlige driftsformer inden for landbruget, hvilket bl.a. vil fremme muligheden for at få nye lodsejere med i nationalparken.</p> <p>SG opfordrer nationalparken til at overveje, hvilke metoder der anvendes for at skabe mere biodiversitet på et videnskabeligt grundlag.</p> <p>SG skriver om den lokale historie i Tisvilde-området og inviterer til samarbejde, f.eks. ved at etablere overnatning, guidede ture mv. med udgangspunkt i hans ejendom.</p>	<p>Nationalparkfonden anerkender, at der kan opstå konflikter mellem forskellige brugergrupper og i forhold til hensynet til naturværdierne. Det er da også baggrunden for, at fonden har prioriteret et særligt indsatsområde for dette emne, jf. planforslagets s. 143, som tager udgangspunkt i dialog om konflikterne.</p> <p>For spørgsmålet om håndhævelse af regler vedrørende adfærd og støj kan nationalparkfonden bekræfte til, at fonden ikke har myndighedsbeføjelser.</p> <p>Spørgsmålet om stilleområder er rejst af flere og det kan give mening at præcisere indsatsen om kanalisering af færdsel på dette punkt.</p> <p>For spørgsmålet om afgrænsning og udvidelse af nationalparken henvises til bemærkninger til høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening.</p> <p>For spørgsmål om støtteordninger til landbruget kan henvises til bemærkningerne til høringssvar fra Tina Wandall.</p> <p>For spørgsmål om klima og nationalparkplan kan henvises til bemærkninger til høringssvar fra Jens Andersen og Helle Beck.</p> <p>Nationalparkfonden er opmærksom på, at indsatser skal baseres på solid viden.</p> <p>Nationalparkfonden noterer sig tilbuddet om at indgå i et samarbejde om formidlingen af lokalområdet omkring Tibirke.</p>	<p>I indsatsen: "Kanaliser forskellige brugergruppers færdsel" (p. 143) tilføjes (tekst fremhævet): Nationalparkfonden vil arbejde for at fremme projekter, der understøtter arbejdet med at kanalisere forskellige brugergruppers færdsel, så evt. konflikter mellem brugergrupperne undgås eller bearbejdes, herunder vurdere mulighederne for, at der etableres uforstyrrede områder af hensyn til besøgende og natur."</p> <p>Høringssvaret giver i øvrigt ikke anledning til ændringer.</p>

A	B (Afsender)	C Resumé af høringssvar	D Bemærkninger til høringssvar	E Ændring
68	Mogens Holmen (MH)	<p>MH foreslår nationalparken at kortlægge forekomsten af arter og artsgrupper og opfordrer til at denne viden anvendes i projekter, så de ikke utilsigtet skader truede arter og foreslår, at den eksisterende viden udbygges med målrettet felt-kortlægning.</p> <p>MH peger på, at miljøvurderingens bilag mere konsekvent kunne have angivet, om arterne er på habitatdirektivets bilag II eller bilag IV.</p>	<p>Forslagene om kortlægning af arter, hvis forekomst er dårlig kendt, ligger i forlængelse af indsatsen om mere viden om eksisterende naturværdier, jf. planforslagets s. 132.</p> <p>Det har ikke været meningen med miljøvurderingens bilag 4 at give en udtømmende oversigt over forskellige arters forekomst i nationalparken, men at give et billede af områdets mangfoldighed. Listerne vil løbende kunne suppleres til brug for forvaltning af nationalparken.</p> <p>Det er korrekt, at der ikke er en konsekvent beskrivelse af arternes direktivstatus i bilaget, hvilket dog ikke vurderes at have væsentlig betydning for miljøvurderingen.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.